CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DE ESTUDIOS AVANZADOS DEL INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL

Unidad Mérida
Departamento de Ecología Humana

El papel de las cooperativas turísticas en la apropiación del territorio rural del Traspaís de Cancún-Riviera Maya

Tesis que presenta
Manuel Francisco Lemas Valencia

Para obtener el grado de

Doctor en Ciencias en

Ecología Humana

Directora de tesis

Dra. Ana García Silberman

Mérida, Yucatán Junio 2025

Agradecimientos

Quiero primeramente agradecer a mi familia, María, Elena y Tadeo a quienes dedico este trabajo, fruto del esfuerzo físico y mental que continuamente presenciaron durante cuatro años. Sin ustedes nada de esto fuera posible, pues en este trabajo también está su tiempo y su esfuerzo. Los amo con mi vida entera. A mis padres y hermanos por su infinito amor y apoyo. A Ricardo y Carmen por su infinito amor y apoyo.

Gracias a la Dra. Ana, por su gran apoyo el cual fue más allá de la guía intelectual y dirección de este trabajo, sigo sosteniendo que es usted un pilar importante en mi desarrollo profesional. Gracias por sus agudas y acertadas críticas que en todo momento llevaron este trabajo a mejorar. A los miembros del comité, Dra. Dolores Cervera, al Dr. Rodrigo Patiño, Dra. Matilde Córdoba-Azcárate, Dr. Samuel Jouault y al Dr. Lane Fargher por las valiosas discusiones e intercambios de ideas. Al personal del Departamento de Ecología Humana por su atenta disposición en todo momento.

A mis compañeras de seminario, Eliana, Yanetti, Rocío y Eva, con quienes por cuatro años vimos la germinación y maduración de nuestras investigaciones, y el privilegio de compartir un espacio de debate profundo. A mis colegas Enrique Gómez, Antonio Barragán, Alex Montañez, Marcos Almeida, Manuel Xool, Renaud Larrigon, Christoph Neger, Lucas Prime y Lorette Vinger, por coincidir en este proceso; y el equipo de Alba Sud, por considerarme en diferentes ocasiones en los importantes foros de intercambio de ideas. Y a todas las personas con las que crucé camino en los extenuantes recorridos del Traspaís, que mi trabajo sirva de tributo a su grandísimo esfuerzo por el turismo.

Este trabajo fue realizado gracias a la beca número 787547 otorgada por la Secretaría de Ciencias, Humanidades, Tecnología e Innovación (SECIHTI).

Para María, mi faro,

Elena, mi estrella,

Tadeo, mi brújula.

El mundo ha cambiado, lo siento en agua, lo siento en la tierra, lo huelo en el aire.

J.R.R. Tolkien

Resumen

Esta investigación analiza los procesos de turistificación y apropiación del territorio rural en el Traspaís de Cancún–Riviera Maya con énfasis en el papel que juegan las cooperativas turísticas. Se aborda el turismo como mecanismo territorial que articula flujos de capital, dinámicas de despojo, operando bajo el discurso del turismo alternativo, pero del que surgen respuestas desde la participación de la población local. Metodológicamente la investigación parte de un enfoque regional que vincula la turistificación del Traspaís con un largo proceso histórico de penetración del capital en el territorio, resalta la aplicación un censo de empresas y el mapeo de actores a distintas escalas como herramienta clave para evidenciar la articulación entre empresas privadas y sociales. El análisis muestra cómo se entrelazan actores globales, nacionales y locales en un entramado de relaciones que determinan las condiciones en las que se insertan, pero permiten formas de agencia local. Se documenta la centralidad de las relaciones de actores en la turistificación, evidenciando cómo empresas del turismo alternativo se insertan dentro de un entramado en el que interactúan una serie de actores con posiciones e intereses diversos. Entre las principales conclusiones, se destaca que: el turismo funciona como mecanismo de penetración territorial del capital; las cooperativas operan de forma ambivalente entre la respuesta y la subordinación; y el proceso de turistificación se expresa de manera diferenciada según escalas, actores y el contexto local.

Palabras clave

Turistificación, relaciones interescalares, turismo alternativo, despojo cotidiano, ambivalencia en las respuestas locales

Abstract

This research examines the processes of touristification and appropriation of the rural territory in the Traspaís of Cancún–Riviera Maya, with a focus on the role of tourism cooperatives. Tourism is approached as a territorial mechanism that channels capital flows and dynamics of dispossession, operating under the discourse of alternative tourism, yet eliciting responses through local participation. The study provides a regional approach that links touristification to a long-standing process of capital penetration. Methodologically, it emphasizes actor and scale mapping to reveal the articulation between private and social enterprises. The analysis shows how global, national, and local actors intertwine in power relations that determinates the conditions in witch actors are inserted while enabling forms of local agency. The centrality of actor relations in touristification is also documented, highlighting how alternative tourism ventures are embedded in a complex network of diverse and often conflicting interests. The study concludes that tourism functions as a mechanism of territorial capital expansion; cooperatives act ambivalently between resistance and subordination; and touristification unfolds unevenly across scales, actors, and local contexts.

Key words

Touristification, interscale relationships, alternative tourism, quotidian dispossession, ambivalent answers over tourism

Índice

Agradecimientos……..i

Resumen……..ii

Abstract……..iii

Introducción…….…….....xi

Capítulo 1. Antecedentes y marco teórico……...1

1.1. La expansión espacio temporal del capital
como solución a la crisis del capital ……...2

1.1.1. Reordenamientos socio espaciales desplegados por el turismo……5

1.2.- El despojo cotidiano y las respuestas locales ……..…7

1.3.- La ambivalencia de la población local
frente al turismo……...……..11

1.4.- Preguntas de investigación……18

1.5.- Objetivos …….……18

1.6.- Hipótesis de investigación……..…...19

Capítulo 2. Marco metodológico……...21

2.1.- La escala regional como unidad de análisis ……..…….21

2.2.- Las condiciones geográficas locales.
El caso del Traspaís de Cancún-Riviera Maya……...22

2.3.- Materiales y métodos……26

Capítulo 3. Resultados……..31

3.1.- El contexto histórico geográfico del Traspaís de Cancún-Riviera Maya…….31

3.1.1.- La Guerra de castas, 1845-1901……..…….....32

3.1.2.- El control y la penetración del Estado 1901-1970…….……35

3.1.3.- Los procesos de turistificación…….…….38

3.2.- La penetración del turismo al territorio rural del Traspaís de Cancún-Riviera-Maya…….……...……...39

3.2.1. La distribución geográfica de la oferta, flujos y formas de uso del suelo……..…40

3.2.2.- El papel de los touroperadores y guías de turismo en las dinámicas de la región..…….…….....66

3.3.- Las relaciones interescalares que intervienen en la turistificación de esta región……..77

3.3.1 Acercamiento a una tipología de relaciones interescalares en el turismo alternativo: tres modelos para su comprensión……..88

3.3.1.1.- Tipo A. ONG, asociaciones de segundo nivel y mercado internacional: el caso de Community Tours Sian Ka'an……...89

3.3.1.2.-Tipo B. Fundaciones, agencias de viaje e instancias gubernamentales: el caso del parador turístico Yaxunáh…….94

3.3.1.3.- Tipo C. Ejido, cooperativa, ONG y turistas locales: el caso de Siijil No Há……...97

Capítulo 4. Discusión y conclusiones…….101

4.1.- El proceso de turistificación y las características del turismo en el Traspaís…….101

4.2.- Los actores que intervienen y las relaciones
interescalares que establecen……...110

4.3.- Las respuestas y la ambivalencia de la población
frente al turismo……..…….……118

Referencias……..……....129

Anexo A.- Cuestionario para el censo de empresas sociales……..142

Anexo B.- Cuestionario para empresas privadas o estatales……..165

Anexo C.- Empresas del turismo alternativo en el
Traspaís de Cancún-Riviera Maya……..174

Anexo D.- Listado de touroperadoras y guías independientes…….178

Anexo E.- Listado de actores del Traspaís de Cancún Riviera Maya……....180

Anexo F..- Publicación de artículo……...182

Índice de tablas

Tabla 1. Subregiones de trabajo de campo y número de empresas entrevistadas…….28

Tabla 2. Turismo en áreas naturales protegidas del Traspaís……...….57

Tabla 3. Porcentaje de empresas según tipo de tenencia de la tierra…….59

Tabla 4. Tipo de uso de la tierra de empresas sociales
del Traspaís de Cancún-Riviera Maya …….61

Tabla 5. Año de inicio de operaciones de las empresas
del turismo alternativo en el Traspaís de Cancún-Riviera Maya……..66

Tabla 6. Tipo de turistas que predominan
en el Traspaís de Cancún-Riviera Maya……67

Índice de figuras

Figura 1. Espacios sociales y Guerra de Castas, 1845-1915… ……..33

Figura 2. Dotaciones ejidales en la región del Traspaís de Cancún-Riviera Maya……...37

Figura 3. Penetración del turismo en el territorio rural
del Traspaís de Cancún-Riviera Maya……..39

Figura 4. Tipo de empresas y su distribución en la región……42

Figura 5. Distribución y concentración de turistas……44

Figura 6. Oferta turística de las empresas del TPCRM…….....50

Figura 7. Forma de tenencia de la tierra de las empresas……..60

Figura 8. Tipo de visitantes en las empresas privadas……..69

Figura 9. Tipo de visitantes en las empresas sociales……...70

Figura 10. Vinculación de las empresas con touroperadoras y guías……74

Figura 11. Mapa general de actores del TPCRM involucrados
en la incorporación del territorio rural al turismo…….80

Figura 12. Modelo de relaciones interescalares entre
actores involucrados en el turismo alternativo del TPCRM…….83

Figura 13. Modelo de relaciones interescalares
de la empresa Community Tours Sian Ka’an……91

Figura 14. Modelo de relaciones interescalares
de la empresa Parador Turístico Yaxunáh…….95

Figura 15. Modelo de relaciones interescalares
de la cooperativa Siijín No Há……..99

Introducción

En el contexto de la Península de Yucatán el turismo emerge como una de las principales vías de penetración del capital y reorganización territorial, particularmente bajo la modalidad del turismo alternativo. Este se considera una forma de mejorar las condiciones de vida de la población campesina, una medida de conservación de los recursos naturales y una respuesta al turismo masivo. Esta investigación se inserta en el estudio de la región del Traspaís de Cancún-Riviera Maya, un territorio que paulatinamente se integra al sistema turístico del Caribe mexicano como un espacio complementario del turismo de sol y playa. Se aborda el papel de las cooperativas turísticas en los procesos de apropiación y turistificación de un territorio rural, campesino y eminentemente maya, revelando cómo estas formas organizativas se insertan de manera ambivalente en un espacio donde confluyen lógicas de desarrollo capitalista, iniciativas comunitarias y reconfiguraciones socioespaciales complejas.

El interés por desarrollar esta investigación tiene como antecedente la comprensión del funcionamiento de una serie de casos exitosos de cooperativas turísticas que operan en esta región, como producto de la investigación de mi tesis de Maestría en Ciencias en la especialidad de Ecología Humana. Los resultados de esa tesis demostraron que el gran capital hace uso de las lógicas de organización campesinas mayas que le permiten aprovechar la oferta turística sin asumir los riesgos, vulnerabilidades y costos que conlleva su operación. De allí derivó el cuestionamiento, ¿cuál es el papel que juegan las cooperativas en el proceso de turistificación? ¿cuáles son las dinámicas turísticas que operan en este proceso de apropiación del territorio rural? ¿qué actores son los que intervienen en la penetración del turismo hacia el interior? Esta reflexión incorpora la propuesta de que las cooperativas

turísticas son actores locales con agencia propia y capacidad de decisión, pero que están insertos en un entramado de relaciones con distintos actores que se articulan, enfrentan y negocian desde diferentes orígenes, escalas geográficas, visiones e intereses.

La presente investigación parte de considerar que la apropiación del territorio rural y la turistificación funcionan como mecanismos que reordenan el espacio y transforman las condiciones de vida de las poblaciones mayas del interior peninsular. A partir de una perspectiva crítica se examina el turismo, no solo como actividad económica, sino como dispositivo territorial que articula relaciones de poder, mecanismos de despojo cotidiano y formas de subordinación a las lógicas de acumulación de capital. La región de estudio, definida por una estructura nodal que vincula el corredor del turismo masivo de Cancún-Riviera Maya con localidades rurales del interior, ha sido integrada de manera paulatina a los flujos turísticos mediante el posicionamiento de una oferta basada en naturaleza y cultura, y el fomento de proyectos impulsados desde escalas globales y estatales.

La investigación se estructura en torno a tres pilares conceptuales: la expansión espacio-temporal del capital como respuesta a sus crisis estructurales; el concepto de despojo cotidiano como forma sutil, progresiva y localizada de acumulación por desposesión; y las relaciones de ambivalencia con las que la población local enfrenta la inserción del turismo en el territorio. En este entramado, el turismo alternativo aparece como una estrategia de penetración que, bajo el discurso de la sustentabilidad y el desarrollo comunitario, logra incorporar nuevas geografías rurales a las lógicas de acumulación. En el capítulo 1. Antecedentes y marco teórico, se discuten estos pilares conceptuales, a los que siguen las preguntas, los objetivos y la hipótesis de la investigación.

En el capítulo 2. Marco metodológico, se presenta el enfoque regional multiescalar que articula el análisis histórico-geográfico, el levantamiento censal de empresas de turismo alternativo, el análisis cartográfico de los flujos turísticos, y el mapeo de actores que permite comprender las relaciones de distintos actores situados en múltiples escalas con orígenes, e intereses entre los distintos niveles de articulación del turismo.

En el capítulo 3 se presentan los resultados en primer lugar, proceso histórico geográfico que muestra la región del Traspaís ha sido objeto de un proceso histórico de penetración del capital en tres grandes fases: a) la consolidación del control territorial tras la Guerra de Castas, b) la dotación ejidal y la colonización dirigida en el siglo XX, y c) la turistificación intensificada desde la creación de Cancún. Esta trayectoria demuestra cómo los procesos territoriales han sido condicionados por estrategias estatales de control y subordinación del campesinado maya.

En segundo lugar, el análisis de la configuración espacial de la turistificación permite evidenciar la concentración de la oferta y de los flujos en torno a nodos de interés y corredores por donde transitan los turistas, con predominio de empresas privadas en zonas estratégicas y la relegación de las empresas sociales a espacios periféricos o de difícil acceso. Esta distribución territorial reproduce desigualdades estructurales entre formas empresariales, reforzadas por el papel central que juegan actores externos como touroperadores, agencias de cooperación y ONG en la canalización de flujos y recursos.

En tercer lugar, se documenta la importancia de las relaciones interescalares en la turistificación del Traspaís. A través de un detallado mapeo de actores, se identifican las formas en que se articulan escalas globales, nacionales, regionales y locales en la reproducción del modelo turístico, en un entramado complejo donde las cooperativas operan

en condiciones de subordinación pero también de agencia activa. La articulación de estas escalas produce un territorio funcionalmente integrado a la acumulación turística, pero también conflictivo, donde se negocian significados, usos y accesos al territorio.

Entre las principales conclusiones de esta investigación, se destacan: 1) la turistificación del Traspaís como resultado de un proceso histórico de penetración territorial del capital, donde el turismo alternativo opera como vía de acumulación y reorganización socioespacial; 2) las cooperativas turísticas, que si bien presentan elementos de respuesta activa, están fuertemente condicionadas por las lógicas del mercado y las estructuras de poder interescalares que las subordinan; 3) las respuestas de la población local al proceso de turistificación y apropiación del territorio rural se insertan en las condiciones de ambivalencia que despliega el turismo, en las que el despojo impone condiciones severas para la población, pero donde también surgen nuevas realidades conforme ésta se reapropia y moldea el turismo a partir de su contexto local específico; 4) la articulación multiescalar del turismo en la región revela que los procesos de despojo no son unidimensionales ni homogéneos, sino que operan de manera diferenciada según las condiciones históricas, geográficas y organizativas de cada localidad.

Así, esta investigación contribuye a la comprensión de la turistificación como un mecanismo de apropiación del territorio rural mediante mecanismos que implican el uso de los recursos naturales y la revalorización de la cultura. Visibiliza las contradicciones del turismo alternativo como instrumento de desarrollo, y abre un campo de discusión sobre la agencia local, las formas de respuesta y la necesidad de construir alternativas que prioricen las condiciones locales y el contexto histórico geográfico en el que se inserta. La importancia de una aproximación teórico-metodológica desde la escala regional integra a las cooperativas

como agentes activos, con decisión propia dentro de un entramado proceso en el qué además intervienen distintos actores con múltiples visiones e intereses sobre el turismo, y contribuye a la comprensión profunda y critica de esta actividad en su expansión hacia nuevos espacios y su implicación para el territorio rural.

Capítulo 1. Antecedentes y marco teórico

El turismo alternativo es una modalidad de que se lleva a cabo en escenarios rurales, basado en una oferta relacionada con la cultura y la naturaleza, y que es implementado tanto por organizaciones campesinas e indígenas, bajo formas organizativas enmarcadas en la economía social, como por empresas privadas. En la Península de Yucatán, desde finales de la década de 1990 comienza el financiamiento y la promoción de emprendimientos de este tipo de turismo vinculado a las políticas de desarrollo rural, incorporando a las comunidades de los territorios del interior, con el objetivo de ofrecer una oferta basada en la naturaleza y la cultura (García de Fuentes et al., 2019; Jouault et al., 2015).

En la región denominada Traspaís de Cancún-Riviera Maya, que comprende el espacio de tierra adentro colindante con el corredor del litoral del caribe mexicano y se extiende hasta la zona arqueológica de Chichén Itzá, es posible observar los diferentes efectos de la turistificación de los espacios rurales. En este espacio, el turismo se caracteriza por ser de pequeña y mediana escala, tanto en el caso de empresas privadas como de empresas sociales, que ofrecen un complemento a las prácticas clásicas del turismo de sol y playa del corredor de Cancún y la Riviera Maya, mediante ofertas relacionadas al descubrimiento de la cultura rural, el contacto con la naturaleza y actividades de aventura (Jouault, 2022).

Para abordar la complejidad de las relaciones y procesos del turismo alternativo en el Traspasís de Cancún-Riviera Maya, partimos de tres ejes conceptuales: la expansión del capital hacia nuevos espacios; segundo, el despojo cotidiano y las respuestas locales y tercero, la ambivalencia de la población local respecto del turismo en los espacios donde ha penetrado y que confronta a la población local que vive simultáneamente los beneficios y los perjuicios producidas por el turismo.

1.1.- La expansión espacio-temporal del capital como solución a las crisis del capitalismo.

Las últimas décadas del siglo XX se caracterizaron por una serie de crisis que llevaron a replantear los mecanismos mediante los cuales se organizaban las formas productivas y reproductivas del sistema capitalista. La concentración de los flujos del capital en determinados lugares llevó al estancamiento de la economía y a una crisis por sobreacumulación de capital. Esto llevó a que a finales de la década de 1970 se pensara en un cambio de perspectiva en las dinámicas de acumulación de capital, potencializando la propiedad privada, la ley de la oferta y la demanda, así como la no intervención del gobierno en los procesos económicos[1] (Harvey, 2005).

Continuando con el autor, las principales características de las dinámicas neoliberales se fundamentan en tres condiciones principales: 1) la economía financiera y la especulación en el mercado como la forma determinante de los procesos de producción. 2) La privatización de la mayoría de los procesos productivos mediante la transferencia de los capitales de propiedad pública a actores privados con el argumento de que la propiedad privada y las leyes del mercado los auto-regularán eficazmente. 3) La mercantilización de todos los aspectos de la vida, lo que conlleva a un papel dominante del sector terciario de la economía en los procesos de acumulación de capital. Asimismo, Moore (2015), señala que algunas relaciones fundamentales de la vida como la cultura y el medio ambiente también son asumidas como

[1] Las condiciones que determinaron el surgimiento de la crisis capitalista que derivó en el giro al neoliberalismo fueron varias y en cada lugar se presentaron de manera específica, no obstante (Harvey 1982) las agrupa y define como la sobreacumulación de capital principalmente originado por la concentración y el estancamiento de los flujos del capital.

mercancías de consumo en la lógica preponderante del neoliberalismo como sistema económico.

Una dinámica intrínseca del sistema capitalista es la recurrente crisis a partir de la incapacidad que el propio sistema tiene para absorber mayor plusvalía, y su solución planteada a partir de la expansión del sistema y las dinámicas de acumulación hacia nuevos espacios para así poder continuar con su reproducción. El capital busca penetrar diferentes geografías destruyendo y reordenando el espacio de manera cíclica para lograr desarrollarse a largo plazo, imponiendo lógicas que permitan su correcto funcionamiento, lo que tiene como consecuencia la construcción de nuevos centros de trabajo, así como la disposición de nuevos recursos naturales y sociales que se ubican en espacios específicos (Harvey, 2004; 2010).

Esta llamada solución espacial implica una compresión temporal de los procesos de circulación de capital mediante el aceleramiento en sus flujos, además de la necesidad de eliminar las barreras geográficas que limitan el desplazamiento y la reproducción de este[2]. Para que esto se logre es necesario abrirse a la inversión a largo plazo en los nuevos territorios mediante la construcción de infraestructura física y el establecimiento de una organización territorial que permita el control de los flujos, incorporando así los nuevos espacios a la dinámica de acumulación (Harvey, 2000). Esta es la pauta para un reordenamiento socio espacial que impone distintos procesos de desarrollo en cada región, territorio o lugar, transformando los territorios, lo que implica por un lado, la homogenización del espacio mediante las lógicas hegemónicas del capital pero, por otro lado, el necesario rescate de elementos propios de cada territorio en el que se inserta, aprovechando las formas específicas

[2] Harvey se refiere a la rotación del capital en conjunto con el proceso de circulación de las mercancías.

en relación a los recursos disponibles, ubicación espacial y relaciones sociales de producción (Smith, 2008).

Así, la expansión de los procesos de acumulación capitalista hacia espacios rurales se ha basado en el acaparamiento de tierras para fines extractivistas, como la producción de alimentos a gran escala, la minería, o su uso en la especulación financiera (Borras et al,. 2011). Otras formas también se orientan a la incorporación de los territorios a partir de la ecología, con fines de conservación del medio ambiente y del desarrollo sustentable, como el ecoturismo (Fairhead et al., 2012). Además, el turismo se ha consolidado como una de las actividades mediante las cuales el capital penetra nuevos territorios para su incorporación a las dinámicas de acumulación, mediante la inversión y construcción de centros vacacionales, bajo el discurso de que este generará empleos y desarrollo económico (Hiernaux, 2021).

Así es como el turismo pasa a formar parte de las soluciones con las que se incorporan nuevos espacios y dinámicas a la acumulación del capital. En este sentido el turismo alternativo es presentado como una forma eficaz para solucionar las crisis económicas de los lugares donde se inserta, ya que se considera que la tierra, los recursos naturales y la cultura con los que se construye la oferta turística están a libre disposición (Gascón 2022). Para su correcto funcionamiento, el turismo debe establecerse como el eje de acumulación de capital, para esto es necesaria la reorientación de los procesos económicos hacia el turismo, mediante el reordenamiento geográfico de los espacios socio productivos. Estos procesos son impulsados por actores insertos en escalas globales y asumen la completa imposición de formas globalizatorias en los territorios (Telledos-Sánchez, 2013).

1.1.1.- Los reordenamientos socio espaciales desplegados por el turismo

Cuando el turismo penetra en un territorio, al igual que con otras actividades productivas orientadas a la acumulación de capital, necesita construir un espacio apropiado para su adecuado funcionamiento que le permita asegurar su reproducción y así transformarse en el eje que articula la economía (Hiernaux y González, 2018). Para este fin es necesario poner en marcha procesos de destrucción creativa mediante una serie de mecanismos que reorganizan la geografía de los lugares, lo que significa un cambio en las formas de organizar, hacer, pensar y aprovechar los espacios y sus recursos orientándolos hacia el turismo (Büscher y Fletcher, 2017). Los reordenamientos socio espaciales transforman las relaciones sociales de producción y de consumo, así como la ecología y los paisajes de los lugares, dando origen a nuevas relaciones productivas, de poder, y significaciones territoriales orientadas por y hacia el turismo (Gillen y Mostafanezhad, 2019). Así para entender estas transformaciones desagregaremos los diferentes ámbitos en los que actúan los reordenamientos, esto es a nivel de la construcción de nuevas infraestructuras, la apropiación de relaciones sociales de producción, y en las relaciones humano-naturaleza.

Los reordenamientos turísticos del espacio físico mediante la construcción de nuevas infraestructuras involucran la forma más tangible en la que podemos observar cómo actúa el turismo como eje articulador. A este nivel se despliegan una serie de mecanismos que involucran la modificación física con la construcción de infraestructura para la creación de nuevos espacios para la producción y consumo. Es importante también la construcción de vías de comunicación como aeropuertos y carreteras las cuales involucran la creación de nuevos espacios urbanos y detonan de procesos de crecimiento en ciudades de interés para este (Mostafanezhad et al., 2021). De este modo, el turismo se involucra en los procesos de

compresión temporal y de expansión geográfica del capital mediante la construcción de infraestructura que facilitan los flujos de turistas y de capitales.

Otro de los ámbitos que son reorganizados con la inserción del turismo en un territorio son las relaciones sociales de producción, esto es, la organización y distribución del trabajo, los actores involucrados y las dinámicas productivas. Bajo la visión del turismo como actividad dominante, se tiene como objetivo dinamizar el flujo de capitales extranjeros, promover el desarrollo regional y la creación de empleos (Díaz-Briquets y Weintraub, 1991). En este sentido la actividad turística ha dependido de mano de obra barata, principalmente para la construcción de la infraestructura y también como trabajadores en la provisión de servicios orientados al ocio y recreación de los visitantes (Arroyo y Gutiérrez, 2006).

Ahora bien, en la incursión del turismo en el mundo rural también se han reordenado las relaciones sociales de producción con el surgimiento de empresas turísticas de campesinos principalmente bajo la figura legal de la cooperativa. La inserción de las cooperativas en las dinámicas turísticas implica establecer relaciones con actores vinculados al gran capital turístico, en un marco de estructuras de poder asimétricas ejercidas por parte de las segundas (Rubio 2018). Otro aspecto planteado en la literatura se relaciona con las polarizaciones dentro de la misma comunidad a partir de las relaciones que internamente despliega el turismo mediante las empresas campesinas, tales como el desarrollo de una mayor estratificación social en las comunidades, la concentración en pocas manos de los ingresos monetarios del turismo y las relaciones entre socios y trabajadores de las cooperativas (Taylor, 2016).

En el reordenamiento ecológico del turismo se aprovecha el medio ambiente y también la cultura como parte de su oferta, incorporándolos a sus dinámicas (Guillén y

Mostafanezhad, 2019; Mostafanezhad, 2020; Devine y Ojeda, 2017). Este proceso se despliega mediante la modificación total o parcial de los derechos, las prácticas y los actores con relación al acceso, uso y aprovechamiento de los recursos, así como su revalorización en los lugares donde se inserta (Kurnik, 2019). Asimismo, se idealizan territorios, culturas y las personas como exóticos y naturales, los cuales son reinventados y presentados como parte de un paisaje de consumo (Reis, 2012); al atribuir a estos territorios categorías de naturaleza exótica se justifica la intervención de los actores involucrados en el fomento al turismo mediante la implementación de planes y políticas donde se asumen éstos como espacios vacíos o atrasados, que necesitan incorporarse a las dinámicas modernas del desarrollo (Asher y Ojeda, 2017; Peluso y Watts, 2001; Peluso, 2012; Neumann, 1996).

Los reordenamientos a nivel ecológico se articulan con la reestructuración jurídica del acceso y las lógicas preexistentes de uso y aprovechamiento de los recursos naturales, así como los discursos ambientalistas de las prácticas turísticas, introduciendo nuevas relaciones entre los actores que intervienen y los recursos naturales en las diferentes escalas (Devine y Ojeda, 2017). La reestructuración jurídica actúa sobre la definición de las prácticas estableciendo, qué está permitido, cómo está permitido y quiénes están permitidos (Blair et al., 2019), con diferentes intereses sobre los recursos de los territorios mediante una serie de discursos vinculados al paradigma de la sustentabilidad y que actúan a nivel subjetivo sobre las relaciones humano-naturaleza (Puhakka y Saarinen, 2013).

1.2.- El despojo cotidiano y respuesta local.

La construcción de estas nuevas geografías conlleva la imposición de relaciones sociales, reglas institucionales y de propiedad capitalista sobre las formas preexistentes. Bajo esta idea, Harvey nos propone el concepto de acumulación por desposesión[3], el cual busca describir los procesos de apropiación, privatización y mercantilización de los medios de producción y la fuerza de trabajo. Este proceso es complejo, involucra la participación de diversos actores en diferentes escalas, tales como el mercado global, el Estado y los capitales regionales y locales (Harvey, 2004).

Siguiendo lo señalado por Cañada y Gascón (2016) en el turismo se materializan a menudo procesos de desposesión expresados en la enajenación de territorios y recursos naturales. De esta forma las dinámicas turísticas se han servido de la incorporación de sectores sociales marginados como mano de obra barata, la revalorización y mercantilización de recursos naturales y de la cultura, y la privatización de espacios comunales para su explotación turística (López-Santillán, 2015).

A partir de diferentes casos relacionados con el turismo y la privatización del territorio rural, Jouault (2021), estableció una categorización de diferentes mecanismos con los que la tenencia de la tierra y el usufructo de los recursos naturales han pasado a manos de actores privados. Por un lado, identifica los mecanismos formales, que se implementan mediante dispositivos legales para el traspaso de los derechos de tenencia de la tierra, como la compraventa y la expropiación. Asimismo, describe mecanismos encubiertos concretados

[3] En relación a la acumulación por desposesión, ésta retoma el proceso de la acumulación originaria desarrollada por Marx, la cual se mantiene a lo largo del desarrollo del sistema del capital y es fundamental para su reproducción (Ojeda, 2016).

mediante dispositivos informales para la adquisición de los derechos de la tierra, en los que destacan el uso de los campesinos como prestanombres y la subordinación de las empresas campesinas a empresas privadas, mediante una sociedad que en la práctica opera en una relación de patrón, empleado.

Además, para este trabajo buscamos entender otros mecanismos encubiertos en donde la apropiación se da principalmente *de facto*, dejando de lado el tema de la apropiación o despojo de la tierra que ha centrado los estudios críticos. Estos mecanismos encubiertos incorporan los territorios al proceso de acumulación de capital con un enfoque ecológico mediante el cambio en el uso de los recursos naturales (Borras et al., 2011) hacia actividades como el ecoturismo. Los ecosistemas se transforman en un bien mercantil en sí mismos, ya que se consideran como un complejo de bienes ecológicos que se pueden capitalizar mediante dinámicas económicas derivadas de las prácticas vinculadas a la sustentabilidad. No siempre implica la completa enajenación de los derechos de sus poseedores originales, sino que se da mediante la reestructuración de las reglas sobre el uso, el acceso y el aprovechamiento de los recursos naturales (Fairhead et al., 2012).

Los discursos de sustentabilidad idealizan por su parte a los actores dependiendo del contexto local. A menudo, las comunidades, sus habitantes y sus prácticas productivas tradicionales son vistos como destructores del medio ambiente. En otras ocasiones los grupos locales son romantizadas como primitivos ecológicos guardianes de la naturaleza, que poseen recursos ecológicos y culturales valiosos, y se convierten en actores idóneos para los fines ambientalistas. La idea de naturaleza ha justificado la intervención del territorio y su conocimiento con el propósito darle un *uso* a la tierra. Esto no se refiere a sitios donde el desarrollo se encuentra con áreas consideradas salvajes o atrasadas, sino que representa

espacios donde la autoridad, la soberanía y la hegemonía es desafiada por nuevos procesos de propiedad, actores interesados, procesos económicos, y dinámicas productivas (Fairhead et al., 2012; Peluso y Lund, 2011).

Mediante estos mecanismos se da una reconfiguración socioespacial que tiene como resultado la limitación de las capacidades de los actores para decidir sobre sus propias vidas y territorios. Autores como Ojeda (2016), denominan despojo cotidiano a este proceso vinculado a la destrucción y producción de nuevos espacios que opera a través de la vida diaria, de manera gradual y casi silenciosa. El carácter cotidiano de esta forma de despojo se refiere a que incide en las formas de entender, vivir y producir, de la población sujeta a éste; mediante la imposición de reestructuraciones en el acceso y el uso de los recursos (Ojeda, 2016; 2012; Peluso y Watts, 2001). Además, su expresión temporal es paulatina, actúa bajo formas lentas e imperceptibles vulnerando a la población y al ambiente de manera gradual y ascendente (Nixon, 2013).

La turistificación del territorio rural impone lógicas hegemónicas del capital sobre las formas de producir el espacio. Así el turismo se incrusta en las geografías generando tensiones a medida que las reordena, despojando a la población, pero a la vez, brindando oportunidades alternativas para hacer una vida (Córdoba-Azcárate, 2020). Es en este sentido que, como señalan Laval y Dardot (2015), es posible plantear una respuesta activa a partir de proyectos de interés colectivo, de los cuales nacen nuevas prácticas sociales sobre cómo repensar los territorios, los procesos de negociación que los construyen, y el uso común de los recursos naturales. Las respuestas surgen desde cada contexto histórico-geográfico, los cuales dotan de características específicas que se plantean para reivindicar los derechos

consecuentes con las nociones de dignidad, necesidad y contribución al bien común (Harvey, 2000).

Las respuestas que se plantean hacia y desde el turismo surgen de las prácticas cotidianas de los actores locales, de las formas de hacer y crear el espacio y la vida de la población que enfrenta los embates del despojo. En este sentido, existen también reglas y normas con las cuales se construyen las relaciones sociales de cada contexto geográfico específico. Éstas revelan un sistema definido por un conjunto de símbolos reconocidos localmente y una historia en común ancladas en las expectativas del derecho a la subsistencia y en las reivindicaciones que estructuran los significados de justicia y equidad en el territorio (Neumman, 2002).

En el planteamiento conceptual se describen dos procesos que operan en las relaciones entre los diferentes actores. El turismo que impulsan el capital, el Estado, las organizaciones internacionales y las no gubernamentales tiene como resultado dinámicas de apropiación territorial y la turistifación. Estas emanan desde una escala proveniente de la lógica capitalista global. Por otro lado, la agencia, las respuestas y las lógicas de los campesinos que incursionan en la actividad turística surgen desde una escala local en contextos históricos-geográficos específicos.

1.3.- La ambivalencia de la población local frente al turismo.

El estudio del turismo alternativo en espacios rurales ha sido ampliamente abordado por disciplinas como la geografía, la sociología y la antropología. La revisión de la bibliografía sobre el tema nos muestra que ésta se divide fundamentalmente en dos enfoques

contrapuestos: una visión apologista y una visión crítica. Desde la primera perspectiva se plantea que el turismo alternativo es una opción aparentemente distinta al turismo de masas, se basa en prácticas sustentables mediante una oferta que genera experiencias que son compartidas entre turistas y residentes, y basa sus prácticas en el respeto a las culturas locales y al medio ambiente (Smith y Edington, 1992; Pearce, 1992). Asimismo, se le atribuye a su implementación un papel importante en el desarrollo económico, principalmente de comunidades rurales consideradas excluidas de los beneficios del turismo (Ibáñez y Rodríguez Villalobos, 2012).

De este modo en su discurso dominante, el turismo alternativo es considerado una herramienta para mejorar las condiciones de vida de las comunidades rurales asumiendo que la población de una localidad participa de manera activa, se beneficia directamente del emprendimiento turístico y que es implementado como una iniciativa propuesta por sus habitantes (Bartholo et al., 2016; Beeton, 2006; Goodwin y Santilli, 2009; Hiwasaki, 2006; Ruiz et al., 2008). Esta visión ha sido promovida ampliamente por sectores internacionales como la Organización Mundial del Turismo (OMT) y adoptado por distintos gobiernos, aplicándose en sectores rurales y campesinos introduciendo al turismo como una actividad complementaria de la economía local (Gascón, 2011). No obstante, en la autocrítica des está vertiente destaca que su implementación en las comunidades rurales implica retos importantes: para el correcto funcionamiento del turismo emprendido por grupos campesinos en su localidad es necesaria una sólida cohesión social del grupo que lo emprende y la apropiación del proyecto mediante su participación activa (Kieffer, 2018).

Esta perspectiva aborda al turismo como una oportunidad para generar nuevas capacidades y estrategias que permiten mejoras en el desarrollo a nivel local y personal. En

general, desde este polo, la literatura se sitúa en el estudio de las interacciones de los capitales humano y social con el turismo y bajo esta perspectiva se explora como influyen las capacidades y aptitudes a escala local en el desarrollo de la actividad turística (Zhang et al., 2020). En los estudios que se interesan en el capital humano y social se explora si el turismo puede beneficiarse a partir de instituciones sociales preexistentes a nivel local que los actores incorporan al turismo, así como la generación de nuevas formas de gobernanza (Espeso-Molinero y Pastor-Alfonso, 2020; Bojórquez-Vargas et al., 2019; Aldecua, 2020).

Además, el impulso de las actividades turísticas se alinea con la ejecución de políticas de conservación ambiental en regiones campesinas e indígenas, vinculados al establecimiento de áreas naturales protegidas con potencial de transformarse en destinos turísticos, atribuyendo al turismo la capacidad de suplantar las actividades campesinas que no se alinean a los esquemas de conservación, con un impacto mínimo en las formas de vida tradicionales (López Pardo y Palomino, 2008; López Pardo, 2013). Desde la perspectiva del desarrollo sustentable, se considera al turismo de base comunitaria como una herramienta para alcanzar sus objetivos a nivel local, mediante su implementación con políticas de apoyo al territorio rural (Mata-Arriata et al., 2024).

En contraparte, el estudio del turismo alternativo ha transitado hacia una posición donde se critica la versión de esta actividad como panacea para la solución de los problemas rurales. Su crecimiento dentro de los mercados turísticos se entiende como un nuevo uso del territorio rural bajo una producción postmaterialista (Thomé, 2015). Algunas de las consecuencias del turismo en comunidades campesinas evidencian cambios en las estructuras sociales, las relaciones con el ecosistema y los medios de producción, acaparamientos de

tierras, conflictos de la población local por el despojo de tierras, y una mercantilización de la cultura (Gascón y Ojeda, 2014; Cañada y Gascón, 2016; Devine y Ojeda, 2017).

El turismo ofrece como mercancías experiencias que por lo general son intangibles y se establecen a partir del consumo sensorial de elementos la cultura y la naturaleza existentes en el territorio (Maccannell, 2001; Cole, 2007). El turismo revaloriza los lugares a partir de diferentes atributos naturales, culturales, prácticas tradicionales, hechos históricos, iconografía y los propios cuerpos, que son reinventados y producidos como cosas consumibles que aportan una distinción y que dotan de valor a los lugares turistificados (López-Santillan y Marín, 2010). Lo anterior ha derivado en conflictos que se generan entre la población local y los actores turísticos quienes ejercen un control externo de las prácticas locales (Paniagua, 2002), además de la descontextualización y la transformación de prácticas cotidianas y simbólicas en productos de consumo que sustituye los significados originales atribuidos por la población que los practica (Oehmichen-Bazan, 2021).

Asimismo, Duffy (2008), argumenta que la mercantilización de la naturaleza como un elemento de la oferta turística orientado al disfrute de los visitantes significa un uso intensivo de los recursos naturales, poniendo en juicio los supuestos de la conservación que se vinculan con el turismo en su modalidad ecológica. También, las prácticas vinculadas a la mercantilización de la naturaleza se sustentan en el cercamiento arbitrario con el que se definen y organizan áreas naturales para su consumo (Maffini y Maldonado 2019).

Las dinámicas de mercantilización derivadas del turismo son en ocasiones descritas como prácticas extractivistas a medida que el turismo necesita satisfacer su demanda de mano de obra, privatiza la tierra y acapara los recursos naturales para incorporarlos a su oferta. Asimismo, en los espacios que son turistificados surgen procesos como la gentrificación que

se despliegan con el crecimiento turístico de ciudades y, cada vez más común, de espacios rurales, los cuales desplazan a la población originaria de su hábitat hacia otros espacios marginalizados, a medida que el turismo avanza por los lugares. En el territorio rural algunos impactos del crecimiento del turismo en comunidades campesinas conllevan disminución o el abandono de actividades agrícolas y tierras, y su posterior dependencia del turismo para la obtención de ingresos monetarios (Torres et al., 2022; Cañada y Gascón 2016; Lewendo, 2019).

Lo anterior nos relata la manera en que el turismo reorganiza los territorios y se convierte en el eje articulador de la acumulación moldeando dos realidades que se presentan de manera simultánea estableciendo pautas impuestas por las dinámicas de capital a medida que la población se inserta en el turismo. En este sentido, las prácticas y los espacios turísticos sujetan a la población local con lazos ambivalentes que la atrapan en las dinámicas de la globalización como proyecto económico y cultural. Pero es desde esta ambivalencia que se plantean las nuevas realidades en las que el turismo se vuelve la única alternativa, o al menos la menos mala para construir un futuro (Córdoba-Azcárate, 2020). Las nuevas relaciones creadas por el turismo están dotadas de condiciones en las que por un lado se detonan procesos de crecimiento económico, mediante la oferta masiva de empleo, la apertura a la inversión y la circulación de divisas; pero, por otro, se explotan y mercantilizan los territorios, sus habitantes y sus recursos naturales, mediante oleadas de privatizaciones y despojos.

Es a esta dinámica dialéctica a la que Córdoba-Azcárate (2020), denomina la relación ambivalente del turismo, en la que a medida en que éste se va insertando en un territorio va transformando los diferentes ámbitos económicos, sociales y ambientales sustituyendo los modos de vida habituales; pero que a su vez construye nuevas formas de trabajo, alianzas

entre actores y espacios en las que se originan escenarios que proveen a los territorios de esperanza para lograr su bienestar. Esta relación dialéctica se da entre dos principales posturas bajo las cuales el turismo es entendido: su análisis como una actividad extractiva la cual explota los recursos de los espacios donde se inserta; y el turismo propuesto como proveedor de oportunidades y motor del desarrollo a nivel local, en los que se potencializan la generación de capacidades individuales y colectivas, la generación de ingresos y el empoderamiento de los actores involucrados.

De este modo en el turismo, las formas que generalmente son conocidas como opresivas y depredadoras, también se aceptan y reproducen como necesarias e inevitables para obtener una vida mejor. Esta visible relación contradictoria del turismo es una característica intrínseca de éste, ya que establece condiciones con las que las sociedades locales negocian continuamente su papeles y posiciones dentro del contexto turístico, que en ocasiones implican sacrificios que la población asume, pero también nuevas oportunidades de vida en condiciones en las que el territorio está en constante resignificación, adquiriendo nuevos valores y desarrollando nuevas prácticas y relaciones (Córdoba-Azcárate 2020; Cariño-Olvera y Ramírez-Meza 2021; Fernández et al. 2016).

La incorporación del turismo en los diferentes territorios, principalmente campesinos e indígenas, muestra la dialéctica entre las formas contradictorias con las que la población se inserta en el turismo: se abren nuevas fronteras territoriales y se crean mercancías que trastocan la reproducción de las relaciones sociales de producción tradicionales, no obstante es claro que tiene el potencial de fortalecer la economía local, pero el acceso a los beneficios son limitados y exigen altos niveles de capacidades, esfuerzo y adaptación por parte de la población. El turismo se vuelve entonces un campo de disputa de los recursos y los territorios

ya sea para su cuidado, o para el despojo de éstos, en donde se debate entre las capacidades de detonar los proyectos de desarrollo y la monopolización de las realidades rurales mediante la creación de nichos de mercado (Guillén y Mostafanezhad, 2019; Thomé, 2015; Orozco-López, 2021).

Esto ha creado una constante relación dialéctica entre el despojo y las respuestas locales desde y para el turismo, entendido como la apropiación de los recursos de un territorio y las formas con las que la población construye las posibilidades para continuar. En este sentido, a medida que el turismo va consumiendo los recursos de los territorios, la población local no queda pasiva, respondiendo, como se describió anteriormente, con negociaciones, reivindicaciones y reapropiaciones construidas desde sus condiciones locales específicas. Es importante mencionar que las dinámicas entre despojo y respuesta no son de carácter causal, es decir una reacción hacia las condiciones dadas; y tampoco surgen como una respuesta inmediata ante una situación. Por el contrario, es necesario entender esta relación como un proceso dinámico en constante movimiento a lo largo de su escala temporal. Las respuestas que se construyen están vinculadas a la historia y la geografía específica de cada lugar, son heterogéneas y pueden aparecer de varias formas simultáneamente ante los múltiples procesos que el despojo adquiere con el turismo

1.4.- Preguntas de investigación

¿Cuáles son los diferentes tipos de turismo alternativo desarrollados por las empresas campesinas y cómo coexisten con las empresas privadas del turismo alternativo?

¿Cuáles son y bajo que mecanismos operan los procesos de apropiación y turistifiación del territorio rural en el Traspaís de Cancún-Riviera Maya?

¿Cuáles son los principales actores que participan en la apropiación y turistifiación del territorio rural del traspaís Cancún-Riviera Maya?

¿Cuáles son y cómo se expresan las respuestas locales frente a la apropiación y turistificación del territorio rural del Traspaís de Cancún-Riviera Maya?

1.5.- Objetivos

General

Determinar cuáles son los procesos de apropiación y turistificación del territorio rural del Traspaís de Cancún-Riviera Maya mediante el análisis de los mecanismos desplegados para su incorporación, los actores que intervienen a diferentes escalas, y las respuestas locales que, a partir de la agencia de la población local en sus condiciones concretas de organización, se construyen para enfrentarlos.

Específicos

1. Establecer el contexto histórico y geográfico de la región del Traspaís mediante el estudio de los distintos procesos de penetración de capital y su papel actual en el turismo.
2. Levantar un censo de las empresas de turismo alternativo ubicadas en el Traspaís de Cancún-Riviera Maya y elaborar una tipología del turismo alternativo en la región.
3. Analizar los diferentes mecanismos y los actores involucrados desde las diferentes escalas geográficas en los procesos de apropiación y turistificación que se vinculan al turismo alternativo en el Traspaís de Cancún-Riviera Maya.
4. Analizar quienes son los actores locales y cuáles son las diferentes respuestas hacia los procesos de apropiación y turistificación del territorio rural del Traspaís de Cancún-Riviera Maya.
5. Determinar cómo se vinculan los procesos de apropiación del territorio y las respuestas locales a partir del estudio de las relaciones establecidas por los diferentes actores del turismo alternativo en el Traspaís de Cancún-Riviera Maya.

1.6- Hipótesis de la investigación

La apropiación y la turistificación del territorio rural del Traspaís de Cancún-Riviera Maya sujeta a la población local y a las empresas del turismo alternativo, a condiciones impuestas por las dinámicas de acumulación de capital desplegadas por el turismo. Ante este contexto, los actores locales despliegan diferentes mecanismos de respuesta fundamentados en sus formas específicas de organización de la reproducción de su vida, que han sido

construidas histórica y geográficamente, desarrollando de esta manera una dialéctica que se expresa en nuevas relaciones socioespaciales en el ámbito rural.

Capítulo 2. Marco metodológico

2.1.- La escala regional como unidad de análisis

Las complejas interacciones presentes en los territorios a partir de las dinámicas derivadas de los reordenamientos socio espaciales del turismo, implican una relación entre las formas extractivas y provisorias de éste, así como su efecto en la población; estas interacciones presentan una diversidad de formas a nivel local ligadas a las condiciones históricas y geográficas específicas. En este contexto, la incorporación de nuevos territorios al turismo, la intensidad de los procesos de acumulación de capital, la manera en que la población de estos espacios se incorpora activamente y las relaciones entre los diversos actores involucrados desde distintas escalas geográficas, son determinantes en la ambivalencia de la población local ante el turismo.

Para poder interpretar la interacción entre las escalas global y local es necesario un abordaje metodológico que incorpore el papel que desempeñan las escalas intermedias: la nacional, pues el Estado Nación mantiene control sobre su territorio, a pesar del grado de globalización alcanzado, y la regional, que permite entender cómo se materializan las políticas globales en los territorios concretos. De este modo, se pasa de generalizaciones derivadas del análisis desde lo global y de particularidades de casos de estudio locales a una escala regional, en la que es posible identificar la diversidad de procesos, dinámicas e interacciones entre actores. La dimensión espacial del análisis geográfico regional es la que nos permite estudiar un segmento territorial para entender las relaciones y los efectos que tiene la actividad turística en un espacio diferenciado (Haggett, 1977). La región puede entenderse como la expresión social que adquiere un territorio que está sujeto a los constantes cambios de las dinámicas económicas, demográficas y sociales (Lindón y Hiernaux, 2016).

La región es un nivel intermedio que permite superar las generalizaciones de la escala global, y a su vez agrupa las especificaciones que localmente podemos encontrar. En este sentido el enfoque regional involucra las formas territoriales específicas que adquiere la división del trabajo y las formas espaciales que adquiere en los diferentes sectores de la economía, mostrando los diferentes efectos que las escalas nacionales e internacionales tienen a nivel territorial como el control directo del capital y sus flujos (Smith 2008).

Partir desde el nivel regional, como una porción territorial diferenciada, permite mostrar los efectos y la magnitud que adquiere el turismo sobre el territorio, sus recursos y población. El potencial de la región como unidad de estudio es que integra un gran número de casos que se desarrollan en un contexto histórico – geográfico similar sin encasillar las profundas complejidades de las relaciones sociales y territoriales, y permite identificar, agrupar y organizar los distintos fenómenos observados de tal manera que podamos establecer tipologías y generalizaciones (García Álvarez, 2016).

2.2.- La expresión de las condiciones geográficas locales. El caso del Traspaís de Cancún-Riviera Maya

En el presente estudio nos centrarnos en la región definida como el Traspaís de Cancún-Riviera Maya (TPCRM), la cual se delimita mediante tres nodos: Cancún al norte, Felipe Carrillo Puerto al sur y la zona arqueológica de Chichén Itzá hacia el interior, como punto máximo al que penetra el turismo de masas del mar Caribe (Jouault y Jiménez 2015). Esta región adquiere relevancia por el número creciente de empresas de turismo alternativo que ahí se establecen. En el año 2013 se contabilizaron 37 empresas de ellas 17 eran empresas

sociales, 17 privadas y 3 estatales (García de Fuentes et al., 2015). Tomando como base lo anterior se realizó la identificación de empresas del turismo en la región partiendo de la base previa del Atlas de Turismo Alternativo de la Península de Yucatán, además de la revisión de nuevos centros de recreación en medios de comunicación, promocionales, y visitas a previas a campo. Este número varió en los diez años transcurridos, con el surgimiento de nuevas empresas, pero también la extinción de otras. Así, para el corte de febrero de 2023, se contabilizaron 67 empresas dedicadas al turismo alternativo en la región del Traspaís de las cuales se contabilizaron 27 empresas sociales, 36 empresas privadas además de 4 de carácter estatal o municipal.

A esta región la definen dinámicas que están en función de los diferentes flujos e interacciones que se dan entre el turismo de masas de Cancún-Riviera Maya principal destino turístico del país y de Latinoamérica y la oferta de las empresas del turismo alternativo que complementan al turismo de sol y playa.

Estas dinámicas han permitido la delimitación y organización del Traspaís de Cancún-Riviera Maya como una región nodal o funcional que permite superar la idea de la región centrada en la homogeneidad, para abordar el estudio de los procesos de organización espacial y de las interacciones horizontales de las partes que la componen y los núcleos que la organizan, así como las relaciones y flujos que la estructuran a diferentes escalas y jerarquías; además de su pertinencia como herramienta metodológica conceptual que permite organizar, analizar y describir la realidad en una porción espacial (García Álvarez 2016).

La región del Traspaís de Cancún-Riviera Maya se define en función del estudio de la influencia que tiene el capital turístico en el espacio interior aledaño y los reordenamientos socio espaciales derivados de las dinámicas turísticas. No obstante, éste no es un espacio

creado a partir de la inserción del turismo. El Traspaís ha sido un territorio habitado por milenios, principalmente por la población indígena maya de la Península de Yucatán, lo que le brinda características geográficas e históricas propias dotan de una identidad común a los lugares que se encuentran en esta región.

La región delimitada para el estudio está integrada por 21 municipios de los estados de Yucatán y Quintana Roo[4]; dentro de la región se localizan únicamente dos centros urbanos de relevancia por tener una población de más de 30 mil habitantes[5], mientras que el resto de localidades no superan los 15,000 habitantes. en pequeños núcleos habitacionales donde la tenencia de la tierra es predominantemente ejidal, y la población es bilingüe maya-español en su mayoría. Adicionalmente, en la economía de las localidades de la región del Traspaís de Cancún-Riviera Maya está orientada a las actividades agrícolas, principalmente la producción milpera para el autoconsumo, y otras actividades como la apicultura, la ganadería a pequeña escala y la explotación forestal como complemento (Jouault, 2021).

Estas condiciones muestran un paisaje primordialmente rural construido a partir de las relaciones entre las dinámicas demográficas, las actividades primarias y la influencia de un ambiente físico poco urbanizado (Sautter y Kayser, 1990). Sin embargo, como señala Paniagua (2016), estas características no son inmutables, el territorio rural ha estado en constante dinamismo y relación con los centros urbanos. Con la incursión del turismo en la región se crean nuevas relaciones en este espacio regidas principalmente por las dinámicas turísticas; un ejemplo son los casos de ReCruz (1996), y Castellanos (2007; 2017) de

[4] Benito Juárez, Felipe Carrillo Puerto, Lázaro Cárdenas, Solidaridad y Tulum del estado de Quintana Roo; Chankom, Chemax, Chichimilá, Chikindzonot, Cuncunúl, Dzitás, Kaua, Quintana Roo, Tekom, Temozón, Tinum, Tixcacalcupul, Uayma, Valladolid y Yaxcabá en el estado de Yucatán.
[5]Valladolid: 56,494 habitantes y Felipe Carrillo Puerto: 30,754 habitantes (INEGI, 2020).

migración de la población Chankom y Chemax a Cancún; así como las documentadas por Jouault (2022) de otras localidades rurales de Yucatán enmarcadas dentro del Traspaís de Cancún-Riviera Maya.

En este sentido, los campesinos mayas han implementado por siglos un sistema de pluriactividad campesina como forma de organización de las actividades económicas la cual involucra una serie de actividades como la producción en la milpa, el cultivo de hortalizas y huertos en solares, la cría de animales, en la que la apicultura adquiere gran relevancia, la ganadería de monte y/o de traspatio, el aprovechamiento de recursos forestales, la cacería y el uso de especies maderables y medicinales. También se elaboran artesanías y se recurre al trabajo asalariado, que les permita aprovechar la mayoría de las opciones disponibles para mantener un flujo continuo de recursos y bienes para los hogares de las comunidades mayas (Barrera–Bassols y Toledo, 2005; Terán y Rasmussen, 2009).

Los modos de vida de los campesinos están estrechamente vinculados a actividades productivas que se desenvuelven principalmente en un ambiente rural, las cuales consisten en diversas formas de manejo de plantas y animales, para la obtención de alimentos y recursos para la producción de instrumentos, viviendas, o mercancías necesarias para su subsistencia, además, su producción se da en pequeñas cantidades, principalmente para el sustento (Bernstein, 2014; Wolf, 1970). Esta se implementa de manera diversa, combinando las actividades productivas que cada individuo puede realizar para lograr el sustento del hogar estructurándose por diferentes aspectos como la cultura, el género o la jerarquía dentro de la comunidad (Scoones, 2009; 2015).

En la cultura maya el sustento del hogar se articula entre la milpa, y la inclusión de las otras actividades las cuales son inseparables ya que, a partir de su manejo se estructuran

los ciclos productivos brindando una racionalidad a la organización familiar, así como comunitaria (Terán y Rasmussen, 2009).

En este sentido, retomar la importancia de la milpa como sistema socioeconómico tradicional de la población del Traspaís nos permite establecer un marco de referencia en el que el turismo se inserta como parte de la pluriactividad. De este modo, formas de organización del grupo de trabajo y la distribución de las tareas derivadas de la milpa también pueden incorporarse a las empresas turísticas (Lemas et al., 2024), mismos que son retomados metodológicamente para el análisis de la estructura de la organización, los vínculos entre los miembros y la organización de la pluriactividad campesina del grupo

2.3.- Material y métodos

Para nuestra investigación se diseñó una metodología que parte de cuatro herramientas básicas: 1) la revisión documental y la elaboración de un análisis histórico geográfico que permita comprender la turistificación en el marco de los distintos procesos de penetración del capital en la región; 2) el levantamiento de un censo de empresas del turismo alternativo en el Traspaís con un cuestionario para empresas sociales y otro para privadas y estatales; 3) la cartografía como herramienta de análisis de los datos obtenidos en el censo y como expresión sintética de los resultados; y 4) la identificación de actores para el análisis de las relaciones entre los participantes involucrados en los procesos identificados y su representación en esquemas que nos permitan su análisis. Asimismo, los procedimientos implicaron técnicas etnográficas para el levantamiento del trabajo de campo, haciendo uso de la observación y registrando notas en diarios de campo para profundizar en temas

relevantes que nos brindaran mayor contexto en el estudio del fenómeno. En el análisis de los resultados se definieron distintas tipologías relacionadas con las empresas y su papel en las dinámicas turísticas, así como en las relaciones interescalares establecidas por los distintos actores.

Las entrevistas del censo (ver Anexos A y B) están organizadas en 13 apartados y un total de 32 temas que abarcan la organización de las empresas, su funcionamiento que tiene que ver con los integrantes que componen las empresas, sus características demográficas, la forma de organización de la empresa, la división del trabajo y los vínculos familiares que comparten los integrantes del grupo. También se exploró la relación que tienen con otros habitantes de la comunidad o comunidades cercanas.

Otros puntos importantes fueron el análisis de su oferta, mediante los distintos recursos naturales y culturales en los que basan las actividades turísticas y el tipo de infraestructura con la que cuentan. La identificación del número de turistas recibidos en el año 2022, su procedencia, la forma en que arribaron a la empresa y los ingresos generados en el año. Asimismo, fue crucial conocer el tipo de actores intermediarios que conectan a los turistas con las empresas, como los guías de turistas y las touroperadoras, los tipos de acuerdos que establecen y también la relación con otros actores externos como las ONG, las agencias de cooperación internacional, instituciones académicas y dependencias de gobierno; todos estos actores se identificaron y clasificaron por tipo, tamaño y actividades específicas que realizan en relación a cada empresa. El cuestionario del censo incluye también preguntas relacionadas con las formas de tenencia de la tierra con las que las diferentes empresas operan y su relación con el entorno a partir del uso de los recursos naturales y, por último, explora

las formas de pluriactividad campesina que desempeñan los miembros de las empresas sociales.

El trabajo de campo se realizó entre marzo y octubre de 2023. Se visitó al total de 67 empresas identificadas. Los encargados de siete empresas privadas, ubicadas en el corredor que conecta Cobá con la ciudad de Tulum, se negaron a ser entrevistados, argumentando problemas de inseguridad y un alto flujo de turistas que los mantenía muy ocupado. Por tanto, se realizaron 60 entrevistas (27 a empresas sociales, 29 a privadas y 4 a estatales/municipales). Para la aplicación del cuestionario censal y entrevistas complementarias la región se dividió en seis subregiones a partir de la agrupación por ubicación geográfica de las empresas como se muestran en la Tabla 1, a partir de la que se organizaron los viajes de campo y recorridos específicos.

Tabla 1. Subregiones de trabajo de campo y número de empresas entrevistadas

Subregión	**Número de empresas**
Chichén Itzá	11
Valladolid	18
Punta Laguna	5
Ruta de los cenotes	12
Reserva de la Biosfera de Sian Ka'an	3
Felipe Carrillo Puerto	11
Total Traspaís	**60**

Los resultados del censo, aunados a la observación en campo, constituyen la fuente de información para la elaboración de los mapas analíticos que permitieron interpretar las diferentes dinámicas turísticas. Se realizaron los siguientes análisis cartográficos:

a) la forma de organización de la empresa: privada, social o estatal, con la cual se estableció una primera tipología, que muestra diferencias en la ubicación relacionadas con cada tipo empresarial;

b) la oferta turística, en la que se cruzan variables sobre los recursos naturales utilizados, la infraestructura y las actividades que ofrece cada tipo de empresa turística;

c) el número de visitantes recibidos durante 2022;

d) la procedencia de los turistas, indicadores que se utilizaron para medir la concentración y distribución de los flujos de turistas por la región;

e) la vinculación con las empresas turoperadoras o con guías turísticos independientes, información que muestra la dependencia de las empresas hacia agentes externos;

f) la tenencia de la tierra sobre la que operan las empresas.

Las diferentes tipologías se presentan mediante mapas temáticos que muestran los hallazgos en torno a la incorporación del territorio rural de la región del Traspaís a las dinámicas de acumulación de capital del turismo. El análisis cartográfico se realizó mediante el Sistema de Información Geográfica ArcGis 10.5 para su análisis y para la expresión cartográfica de los resultados.

Por último, la forma en que participan y se entrelazan los actores que desde las diferentes escalas geográficas inciden en los procesos de turistificación de la región; su vínculo directo o indirecto con las empresas se analizó a partir de dos modelos analíticos a los que denominamos mapas de actores: el primero agrupa a éstos por sectores y resalta sus vínculos a partir de la incidencia que tienen en la turístificación del territorio; el segundo ubica a los actores en las escalas geográficas en que se asientan mostrando las forma en que operan las relaciones entre actores, los cuales provienen de diferentes orígenes, con múltiples visiones e intereses en el turismo, así se evidencia que los vínculos se establecen en una red multiescalar y operan integrándose a partir de la interconexión a diferentes niveles en un proceso interescalar. Con estas herramientas fue posible pasar de la identificación de los actores a la interpretación de la manera en que se interrelacionan, operan e inciden en el funcionamiento de las empresas a nivel regional. Finalmente se estableció una propuesta de tipología de la forma en que están operando esta multiplicidad de actores y relaciones interescalares en la región, mediante esquemas que muestran tres casos particulares seleccionados como representativos de los distintos mecanismos de penetración del territorio que se presentan simultáneamente.

Capítulo 3. Resultados

La exposición de los resultados de la investigación se divide en tres apartados donde se desarrollan los principales hallazgos y sus análisis. En el primer apartado se presenta el contexto histórico geográfico de la región donde se analizan cuáles fueron los procesos más relevantes relacionados a la penetración de capital y el control territrial de la región, destacando tres etapas: la guerra de castas, las dotaciones ejidales del siglo XX y la turistificación a partir de la construcción de Cancún y su expansión en el litoral del mar Caribe. En un segundo apartado, se analiza la penetración del turismo en el Traspaís a partir de los resultados del censo levantado en campo y su representación cartográfica. En éste se analizan la oferta y ubicación de las empresas, la configuración de los flujos de turismo en la región, y los mecanismos con los que el capital turístico incorpora el territorio rural a la lógicas de acumulación turística. Por último, en un tercer apartado analizamos los actores que intervienen y las relaciones que establecen desde las diferentes escalas geográficas, en este apartado se analizan mediante mapas de actores cómo interactuaran diferentes sectores y su implicación en el proceso de turistificación, y se establecen tres tipologías que representan las relaciones interescalares.

3.1.- Contexto histórico geográfico del Traspaís de Cancún-Riviera Maya

Establecer un contexto histórico geográfico nos ayuda a entender nuestra región y cómo el turismo logra insertarse como el eje articulador de acumulación de capital, así como los procesos de despojo y respuesta. Considerando la perspectiva del análisis histórico de largo plazo (Braudel, 1960), delimitamos tres etapas marcadas por procesos de disputa sobre el

control territorial: a) la Guerra de Castas, b) el control y penetración estatal,1915-1970 y c) los procesos de turistificación iniciados con la creación de Cancún en la década de 1970.

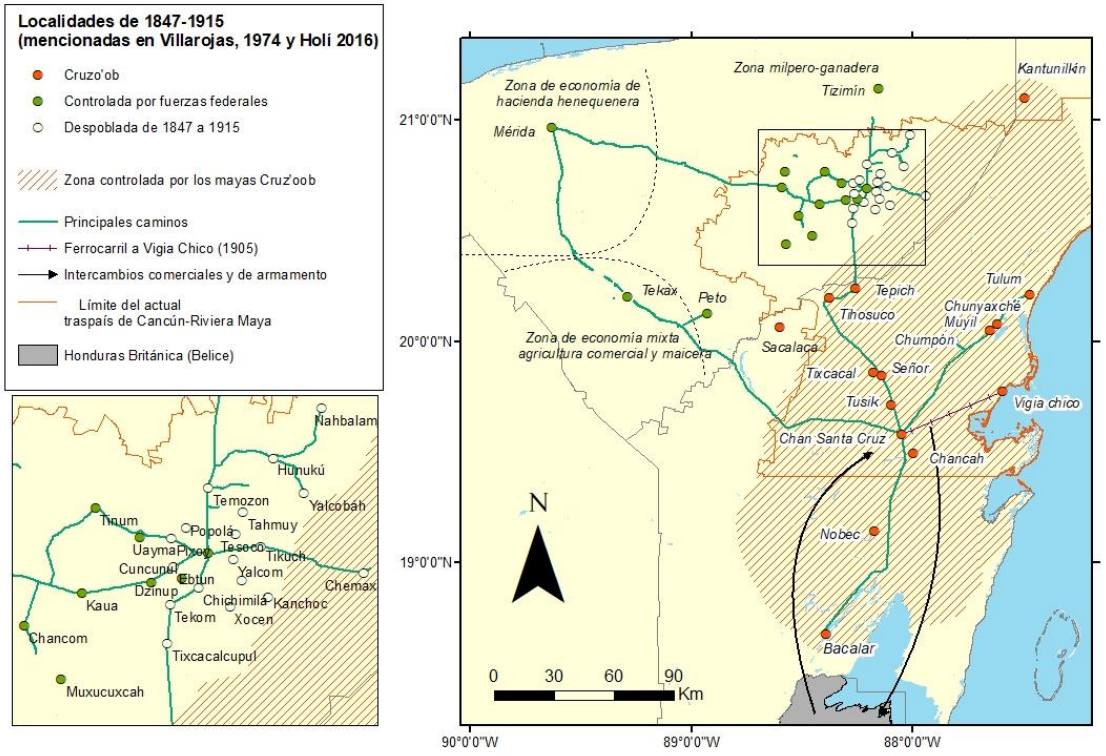
3.1.1.- La Guerra de Castas, 1845-1901

En 1845 estalló la llamada Guerra de Castas que fue una rebelión armada por parte de la población maya que era explotada en las haciendas principalmente azucareras, sus causas fueron diversas: la imposición de impuestos y tributos a las poblaciones indígenas por parte de los hacendados, el trato esclavista al que eran sometidos en la plantaciones, así como las legislaciones de enajenación de territorios durante esta etapa, que originaron que los mayas se organizaran y se levantaran en armas en contra de los hacendados (Güémez Pineda, 2003). Los mayas rebeldes se autodenominaron *cruzo'ob*, por tener a la cruz parlante como guía y símbolo de haber sido elegidos por Dios, quien abandonó a los *dzulo'ob* (blancos o caballeros). El devenir del conflicto armado ha sido bien documentado en la historiografía de la Península de Yucatán y marcó significativamente el desarrollo del territorio y sus características actuales (Villa Rojas, 1978), por lo que no es el propósito de este trabajo hacer un análisis o un recuento del conflicto, sino, centrarnos en sus profundas consecuencias.

Para 1870 la población de los mayas *cruzo'ob* se había establecido en lo que hoy comprende el territorio del estado de Quintana Roo a manera de refugio, en una serie de comunidades organizadas con autonomía de gobierno y organización con base en las jerarquías militares derivadas del conflicto y desconocían al Estado mexicano como la autoridad. En este territorio los mayas controlaron la extracción forestal que intercambiaban con Inglaterra a través de Honduras Británica, hoy Belice, por armas y mercancías con los

que mantenían el asedio a las localidades del oriente de Yucatán (Villa Rojas, 1978) (ver Figura 1).

Figura 1. Espacios sociales y la Guerra de Castas 1845-1901



Fuentes: Villa Rojas 1978; Murguía y García 1980; Holí Gutiérrez 2016; mapoteca archivo histórico Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP).

Uno de los resultados de la Guerra de castas fue la concentración de las actividades económicas en cuatro espacios dominantes: 1).- al occidente, en torno a la ciudad de Mérida, las plantaciones de henequén tomaron una relevancia importante para la economía del estado, dando origen a una región económica centrada en esta producción, donde se concentraron

los capitales agroindustriales gracias al control militar que las fuerzas federales mantenían en esta zona, 2).- el occidente del estado de Yucatán, con la destrucción de la economía de hacienda y el repliegue de los mayas *cruzo'ob* hacia el territorio de Quintana Roo donde se dió la reproducción ampliada de la producción milpera tradicional; y 3).- al sur las condiciones geográficas con suelos profundos permitieron el surgimiento de una economía agrícola diversificada con cultivos como la caña, el tabaco, y varios frutales, la cual se complementaba con la producción milpera de maíz y hortalizas como fuente de alimento (Murguía y García 1980), teniendo a disposición grandes porciones de selva en donde los campesinos pudieron practicar la producción de maíz, frijol y calabaza (entre otras hortalizas y productos animales).

3.1.2. El control y penetración del Estado, 1901-1970

En 1901 la ciudad de Chan Santa Cruz (hoy Felipe Carrillo Puerto) núcleo de los mayas *cruzo'ob* fue tomado por el General Ignacio Bravo, marcando el final del conflicto armado y la penetración del Estado mexicano al territorio rebelde. A pesar de que los mayas *cruzo'ob* se mantuvieron al margen en el reconocimiento formal de las autoridades se negociaron concesiones de explotación forestal en la zona y se iniciaron procesos de repoblamiento en la región. El constante embate del conflicto en esta parte del territorio federal provocó un despoblamiento de las comunidades ubicadas en la zona limítrofe del territorio rebelde entre 1845 y 1870 el cual fue repoblándose paulatinamente hasta 1915 proceso que posteriormente originó las condiciones adecuadas para la producción y reproducción milpera (Holi Gutiérrez, 2016).

El período de 1915 a 1970 fue el más importante en cuanto a la dotación de tierras ejidales en la región (Figura 2). El cese de las hostilidades por parte de los mayas *cruzo'ob,* la ocupación de parte de su territorio por las fuerzas federales y el constante acercamiento de las autoridades con el fin de establecer una relación con las comunidades autónomas del territorio rebelde[6] fueron creando las condiciones para el control de este territorio por parte del Estado. En este proceso, la dotación de tierras ejidales fue de suma importancia para el reacomodo de la población indígena en las comunidades despobladas a causa de la Guerra de Castas; a ella se añaden los proyectos subsecuentes de colonización dirigida en el sur y el norte del estado de Quintana Roo y las concesiones de explotación forestal en el noreste de Yucatán y sus límites con Quintana Roo (Villa Rojas, 1978; Murguía y García, 1980).

En los estados de Yucatán y Quintana Roo, el reparto agrario tuvo dos grandes formas de distribución. Por un lado, el reparto de tierras vinculado a la reforma agraria de 1917 que se aplicó en el occidente y sur del estado de Yucatán, donde se localizaban las haciendas que concentraban la producción de henequén y de otros cultivos comerciales (Lapointe, 1985; Murguía y García, 1980). Por el otro, el establecimiento de ejidos en el oriente del estado, donde actualmente se ubica la región del Traspaís, que surge de manera tardía,[7] en comparación con la anterior con fines de repoblar y de explotar la producción forestal y milpera de la región (Hoil Gutiérrez, 2016).

En la zona *cruzo'ob*, los mayas se opusieron a constituirse en ejido, ya que la explotación milpera, bajo el sistema itinerante de roza-tumba-quema, en una zona con baja

[6] De acuerdo con Villa Rojas (1978) entre 1920 y 1940 el estado mexicano comenzó a acercarse al territorio *cruzo'ob* mediante la construcción de escuelas, dotaciones de tierras bajo la figura ejidal y concesiones de explotación forestales y chicleras.

[7] Las primeras dotaciones de tierras en el oriente de Yucatán y en el estado de Quintana Roo se hicieron entre 1925 y 1930 (Holí Gutiérrez 2016).

densidad poblacional, coexistía con la explotación chiclera y el uso forestal bajo un sistema de uso común de los recursos, que no requería delimitar la propiedad de la tierra. Finalmente aceptaron las dotaciones ejidales bajo la condición de que no se dividieran las tierras sino que fueran administradas por la población. El reparto de tierras y la dotación de ejidos en las zonas milperas de la región delimitada del Traspaís de Cancún-Riviera Maya se desarrolló a partir del gobierno de Lázaro Cárdenas, en la década de 1930, y en este proceso se dotó también a mayas traídos de otras zonas del estado de Yucatán para acelerar el repoblamiento de los lugares antes abandonados (Villa Rojas, 1978).

La baja presión demográfica y la idea de qué el territorio estaba *vacío*[8] justificó un plan dictado por el gobierno mexicano para poblar y hacer productivas estas tierras, bajo procesos de colonización dirigida (Hoil Gutiérrez, 2016; Fort, 1979; Lapointe, 1980). Antes de los ejidos, el campesino se movía libremente por el monte e iba estableciendo sus milpas y abandonándolas para que el monte se regenerara. El ejido puso límites a la tierra disponible, y el reparto ejidal no consideró, al hacer las dotaciones, la interacción milpa – monte como sistema productivo complejo, sino que otorgó tierra desde la visión de cultivos permanentes, multiplicando una superficie de cultivo por el número de beneficiarios y repartiéndola en parcelas (Terán y Rasmussen, 2009).

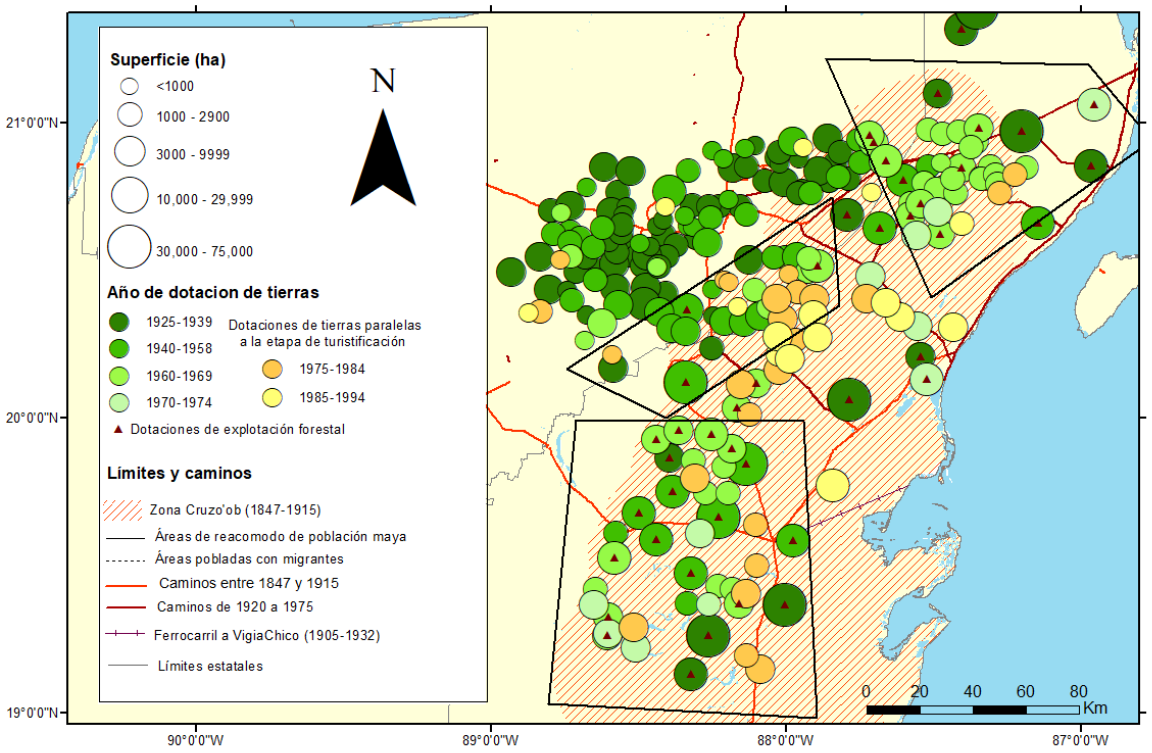
Entre las dotaciones ejidales en la zona milpera del oriente y sur destacan los grandes ejidos forestales que, durante el gobierno de Cárdenas, década de 1930, se entregaron a

[8] El sistema de producción milpera requiere de la disposición de tierras en barbecho y una rotación temporal de diferentes extensiones de tierra. Durante los primeros años de la reforma agraria las autoridades centrales, ignoraban este elemento fundamental para la mejora de los suelos. Bajo una mirada agrícola eurocéntrica, la incomprensión del sistema milpero y la idea de que estas eran "tierras ociosas" se justificó el reparto de tierras a población de otras partes del país para cubrir las extensiones de tierra que comúnmente se dejaban en barbecho (Hoil Gutiérrez 2016).

colonizadores provenientes de otros estados del país; posteriormente, en la década de 1960 se promovieron nuevas colonizaciones para abrir la frontera agrícola en terrenos nacionales que se consideraban vacíos, sin reconocer a la población que ahí hacia sus milpas.

De esta forma el ejido se constituyó como la forma predominante de posesión de la tierra en la región del Traspaís de Cancún-Riviera-Maya. En la década de 1990, específicamente en 1992 con la reforma al Artículo 27 Constitucional, las tierras ejidales entran al mercado de compraventa de tierras (Torres-Mazuera, 2015), que se dinamiza en esta región a partir del crecimiento de Cancún como centro turístico de masas, su réplica en el litoral del Caribe mexicano y la expansión a los territorios rurales del interior.

Figura 2. Dotaciones ejidales en la región del Traspaís de Cancún-Riviera Maya



Fuente: Registro Agrario Nacional.

3.1.3 Los procesos de turistificación

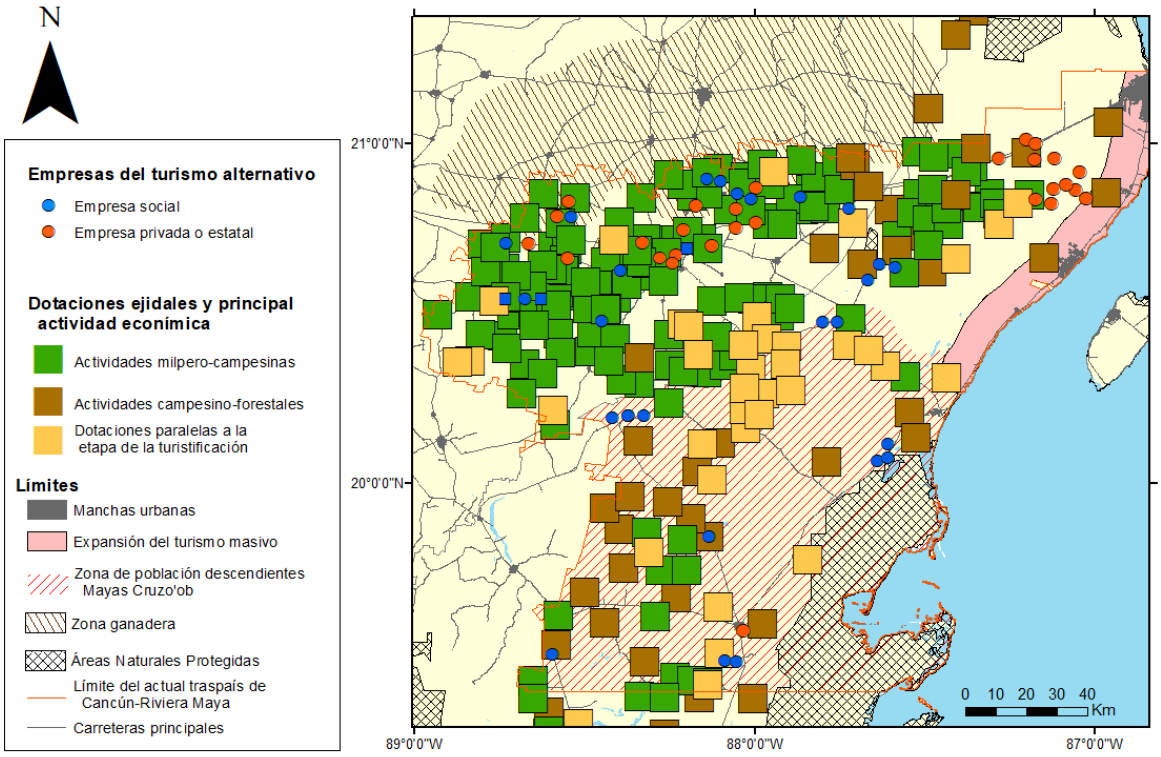
Por último, hacia 1974 la creación de Cancún como un centro turístico integralmente planeado significó el cambio de las dinámicas regionales hacia el turismo. Éste fue el inicio del proceso que permitió concretar el control territorial a partir del giro turístico que experimentó la región. La relevancia del turismo en Cancún crea condiciones que detonan la incorporación de nuevos espacios ,que permiten al capital reproducirse de manera ampliada, primero a lo largo del litoral y, desde fines de la década de 1990, turistificando los espacios rurales adyacentes del interior, a partir de la implementación de políticas gubernamentales alineadas a los nuevos discursos del desarrollo sustentable y el turismo alternativo como mecanismos para la mejora de las condiciones de vida de la población rural y la conservación de los patrimonios bioculturales (García de Fuentes y Jouault 2015).

El turismo en su modalidad alternativa se instala en el territorio rural del Traspaís de Cancún-Riviera Maya a partir de una política definida por agentes internacionales como la Organización Mundial del Turismo y organizaciones no gubernamentales con fines de la conservación de los recursos naturales, que se implementan por agentes nacionales de las tres órdenes de gobierno[9]. Para su ejecución se otorgaron financiamientos y capacitaciones a grupos indígenas y campesinos que organizaron bajo alguna figura de la economía social (cooperativas, sociedades de producción rural, sociedades de solidaridad social, entre otras) (García de Fuentes y Jouault, 2015; Lemas y García de Fuentes, 2019), donde se ofrecen actividades relacionadas al descubrimiento de la naturaleza, la ruralidad y la aventura. Así

[9] Entre estas destacan la Comisión Federal para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI), hoy Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas (INPI); la Secretaría de Turismo (SECTUR), Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural y Pesquero (SAGARPA) actualmente Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (SADER) y la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT), en coordinación con las instancias equivalentes dependientes de los gobiernos estatales y locales.

los cenotes, la selva y las actividades campesinas representan los recursos con los que se crea la oferta turística del traspaís (Jouault 2022).

Figura 3. Penetración del turismo en el territorio rural del Traspaís de Cancún-Riviera Maya



Fuente: Registro Nacional Agrario

3.2.- La penetración del turismo al territorio rural del Traspaís de Cancún-Riviera Maya

El Traspaís es una región rural que experimenta el establecimiento del turismo como eje rector de las actividades económicas y principal mecanismo de acumulación de capital. A pesar de que esta actividad se inserta y modifica la cotidianidad de los habitantes, las

poblaciones mayas de la región conservan muchos elementos de sus formas de vida campesinas e indígenas y juegan un papel de gran importancia en la agencia desde las que responden al turismo y construyen sus respuestas.

En este sentido, es central entender los procesos, formas y mecanismos con los que el turismo penetra este territorio rural, al mismo tiempo que las respuestas de la población local. Para mostrar este complejo entramado, presentamos los resultados de esta sección, divididos en la distribución geográfica de la oferta, flujos y formas de uso de suelo; el papel de los touroperadores y guías turísticos involucrados en las dinámicas turísticas de la región; y las relaciones interescalares que intervienen en la turistificación de esta.

3.2.1.- La distribución geográfica de la oferta, flujos y formas de uso del suelo.

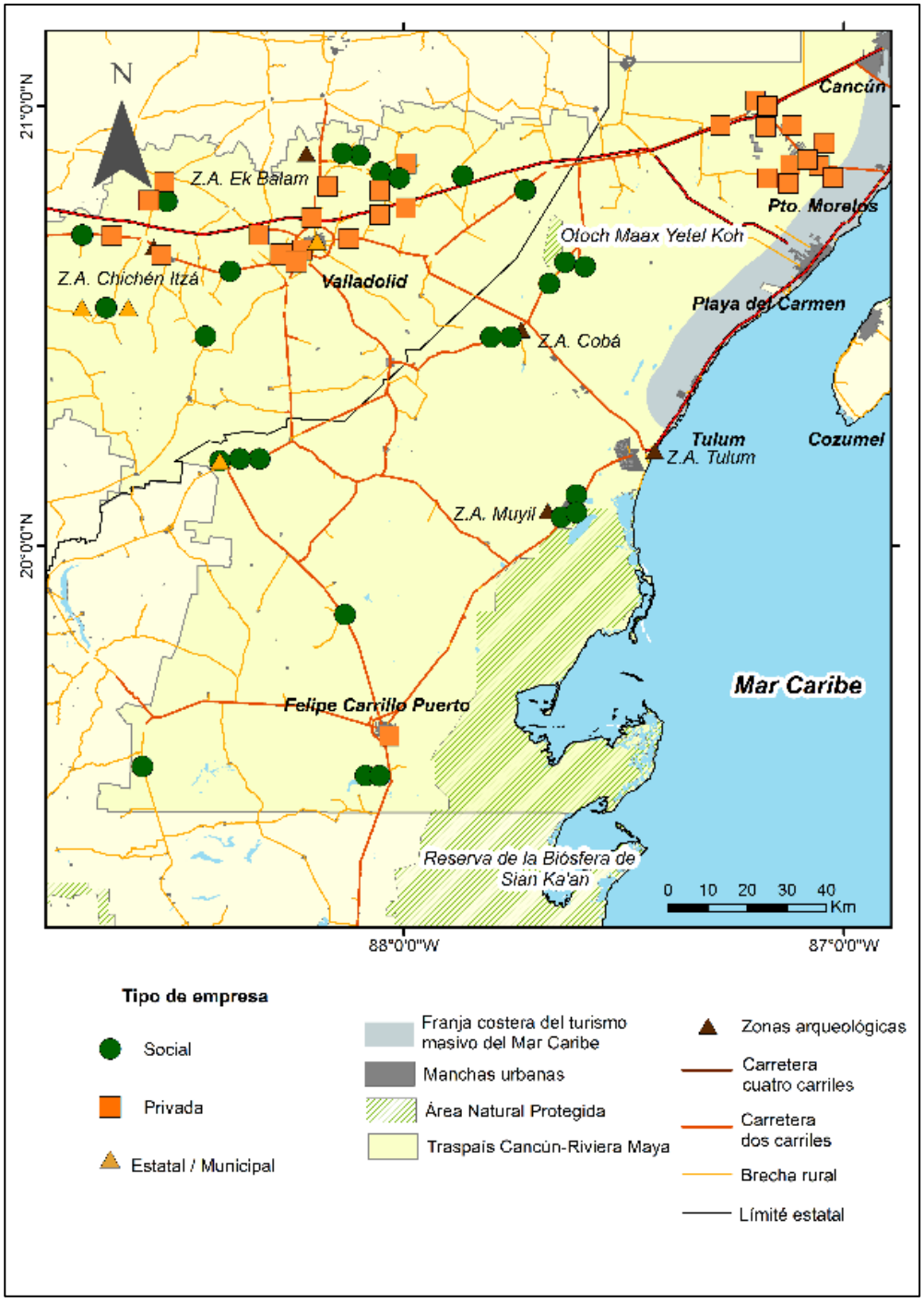
La región del Traspaís de Cancún-Riviera Maya constituye un escenario importante para la oferta turística de la Península de Yucatán, en ella destacan una serie de nodos y líneas de flujo en los que se concentra la presencia del turismo. Los principales nodos son las ciudades de Cancún, Playa del Carmen y Tulum de donde parten los turistas, y Valladolid que junto con la zona arqueológica de Chichén Itzá, constituyen los puntos de convergencia sobre los que gravitan los flujos turísticos proveniente del litoral caribeño o de Mérida. Otros nodos de interés turístico son las zonas arqueológicas de Cobá y Ek-Balam, así como dos áreas naturales protegidas: la Reserva de la Biósfera de Sian Ka'an y el Área de Protección de Flora y Fauna Otoch Maax Yetel Koh.

Los turistas llegan este territorio siguiendo las carreteras, algunas de ellas brechas rurales, a lo largo de las cuales se desarrolla la infraestructura de la oferta turística alternativa inmersa entre comunidades que aún dependen en gran medida de la milpa tradicional maya, y cuya

vida cotidiana y paisaje se ven atravesados por la turistificación. El turismo alternativo del Traspaís se ha constituido como una modalidad complementaria del turismo de masas, las empresas sociales, privadas y estatales están estrechamente sujetas a los visitantes que provienen de los centros de turismo masivo del litoral Caribe.

En la Figura 4 se muestra la concentración de las empresas en torno a los nodos ya mencionados y a lo largo de ciertas vialidades, lo que facilita el acceso a los turistas convirtiéndose en un elemento clave para el éxito económico de la empresa. Sin embargo, es claro que esa localización es la que rige en las empresas privadas, con muy pocas excepciones. Las empresas sociales presentan una distribución más dispersa, ya que se establecen en los terrenos de las comunidades de donde son originarios sus integrantes, en este sentido, las empresas sociales no pueden incorporar a su funcionamiento los factores de localización y movilidad geográfica que constituyen una de las claves de la competitividad capitalista.

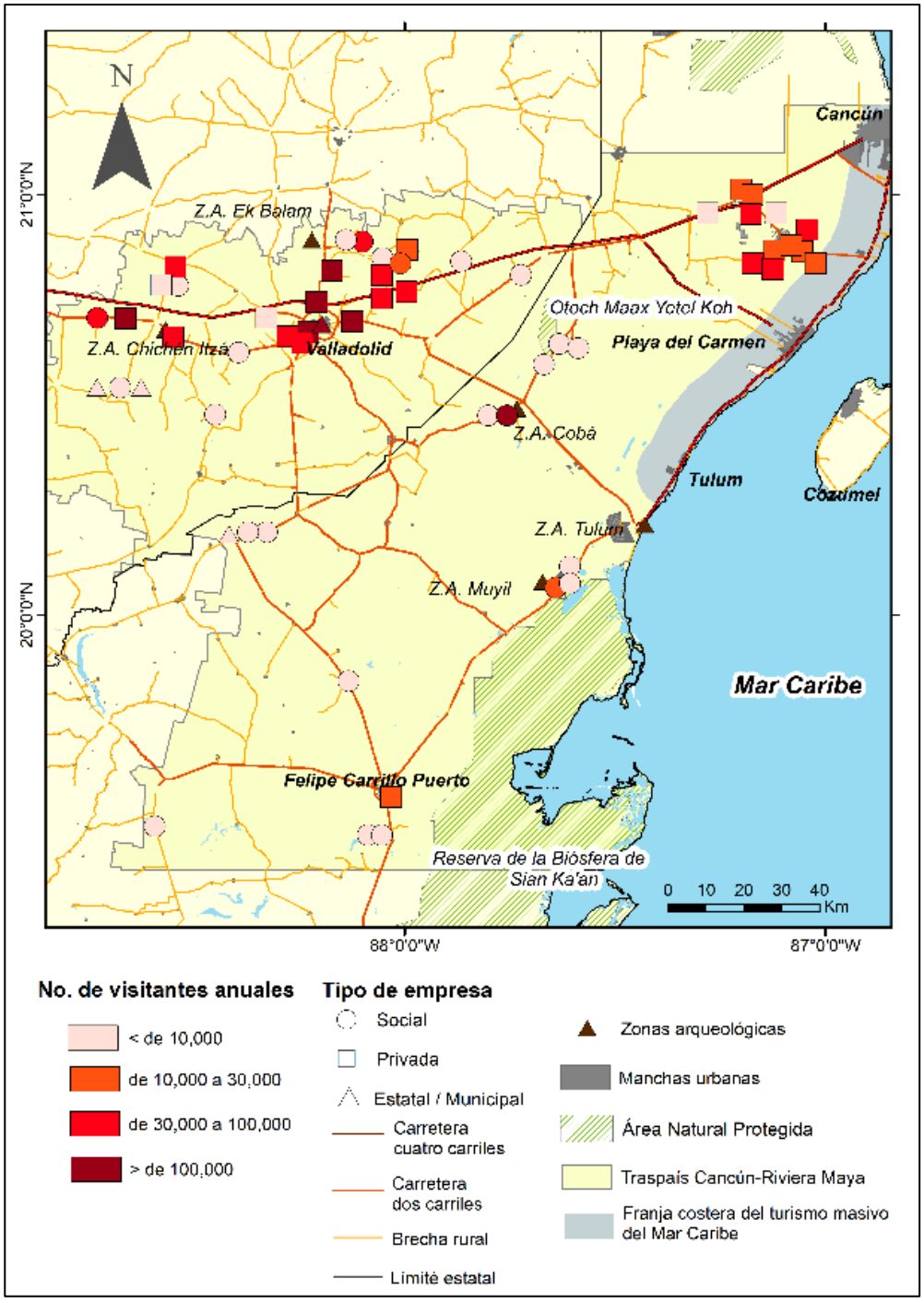
Figura 4. Tipo de empresas y su distribución en la región



La Figura 5 nos muestra la distribución territorial de los flujos turísticos dentro de la región, podemos establecer un gradiente entre las empresas a partir del número de turistas que recibieron durante el año 2022, el cual va de empresas con menos de 10,000 visitantes anuales, dos categorías intermedias entre los 10,000 a 29,999 turistas, así como de 30,000 a 99,999 y en el nivel superior las que recibieron más de 100,000. Podemos observar en esta estratificación que las empresas privadas concentran la mayoría de visitantes, aunque en esta categoría también destacan algunas empresas sociales, como el grupo de ejidatarios que controlan el acceso de la zona arqueológica de Cobá o la cooperativa Zaaz Koolen Haá, cenote ubicado en las inmediaciones de Chichén Itzá. A la par encontramos que entre las que presentan menor número de visitantes predominan empresas sociales que se sitúan dentro de sus localidades y se encuentran más aisladas de los centros de interés turístico, donde el mal estado de las vías de comunicación juega un papel importante para su acceso, quedando al margen de los flujos turísticos. Entre estos casos podemos encontrar empresas en localidades como Yaxcabáh, Muxucuchca, Chemax, Punta Laguna y Tihosuco.

Este patrón muestra la importancia que adquiere el corredor que interconecta los nodos de interés turístico y se constituye en la vía de comunicación predominante para el flujo de turistas, el cual funciona como un eje donde se agrupa el capital turístico. Asimismo, mientras se observa la competencia de empresas privadas y el acaparamiento de espacios para la actividad turística en el entorno de esta vía. No obstante, éste no es el único factor que incide en la captación de turistas, ya qué factores como la promoción, y el vínculo con actores externos puede ser relevante incluso en casos de localidades de difícil acceso como Yaxunah (ejemplo que presentaremos más adelante).

Figura 5. Distribución y concentración de turistas.



La magnitud que alcanza ya el turismo en esta región, en su conjunto las 60 empresas censadas recibieron un total de 1,970,000 turistas en 2022, lo que se traduce en un ingreso total de 582 millones pesos (28 millones de dólares en 2022). Si bien es una suma importante en términos de visitantes e ingresos, éstos se distribuyen de manera asimétrica entre empresas, en donde predomina las empresas privadas con un promedio de 50,900 turistas anuales y la captación del 87% de los ingresos totales, en contraposición a las empresas sociales que recibieron en promedio 12,200 turistas durante el año y concentraron sólo el 13% de los ingresos totales. Si bien, el turismo alternativo toma este nombre al presentarse como una alternativa frente a la masificación del turismo de sol y playa; éste último se convierte en el nicho de donde proviene el 80% de visitantes del Traspaís, que complementan así su estancia en el corredor del mar Caribe.

Las empresas privadas comienzan a ser las que predominan en el traspaís (36 frente a 27 sociales), en éstas el capital invertido juega un papel relevante en la forma en que presentan su oferta turística y su infraestructura por lo que podemos señalar dos categorías de empresas privadas. Primero se encuentran las empresas que se insertan dentro de los circuitos del turismo masivo como oferta alternativa orientándose hacia turistas extranjeros, con una alteración intensiva del paisaje, alta inversión en infraestructura, y una representación *folklorizada* de la cultura y la naturaleza, tales como el Cenote Tsukan, Cenote Hubiku, Cenote Ik-kil ubicados en el entorno de Chichén Itzá y Kin-ha y el Cenote Zapote, a 30 km de Puerto Morelos. En este tipo de empresas existe una separación entre las actividades administrativas y las operativas que cuentan con grupos de trabajadores de entre 30 y 50 trabajadores entre meseros, salvavidas, hostes y mantenimiento, los cuales son principalmente habitantes de comunidades aledañas.

Existe un segundo tipo de empresas privadas (ver Anexo C) con menor capital, en las que la infraestructura es rústica y el paisaje está mínimamente modificado, cuya oferta se centra en el cenote como balneario, que al igual buscan insertarse en los flujos del turismo masivo. Este tipo de empresas cuenta con grupos más reducidos de trabajadores quienes en algunas ocasiones intercalan actividades de administración y operación de la empresa. En su mayoría, este tipo de empresas privadas integran a la familia como grupo de trabajo, por lo que se caracterizan como pequeñas y medianas empresas familiares que están ligadas a los lugares donde residen sus integrantes. Algunos ejemplos de estas empresas son los Cenote Uayma Ha, Kuuch, Agua Dulce y Palomitas en torno a Valladolid y Chichen Itzá; así como Boca del Puma, Verde Lucero y Fruto de la Amistad en la Ruta de los Cenotes. Es importante señalar respecto a las empresas privadas el papel que desempeña el origen de su capital. En nuestro censo, pudimos captar que la totalidad de estas empresas operan con capitales regionales, es decir, a la fecha de 2023 no se identificaron empresas provenientes de otras partes del país o del extranjero[10].

Para las empresas sociales podemos establecer tres tipos; en el primero se agrupan las empresas sociales que han acumulado experiencia en el turismo y están organizadas en asociaciones regionales que buscan dar mayor visibilidad al turismo comunitario como Coox Mayab, Caminos Sagrados y la Alianza Peninsular del Turismo Alternativo. Estas empresas se han orientado en mayor medida hacia mercados internacionales motivados por viajes solidarios que las posicionan en un segmento relevante en la región donde los grupos locales tienen mayor control de la actividad en sus comunidades. El segundo tipo corresponde a

[10] Si bien, en las entrevistas ninguna empresa reportó ser propiedad de capital nacional fuera de la región, no descartamos la posibilidad de que existan alguna asociación con capitales provenientes de otras regiones de México.

empresas con una menor experiencia, estas empresas complementan la oferta de las empresas privadas, pero compiten entre ellas por la captación de los turistas. El tercer tipo de empresas sociales corresponde a las que quedan territorialmente marginadas de los flujos turísticos, con poca experiencia acumulada y severas dificultades en su operación, traducidas en la recepción muy esporádica de turistas, problemas en la atención de sus visitantes, y el deterioro de la infraestructura turística.

Las cuatro empresas del sector gubernamental (estatales y municipales[11]), se agrupan en dos tipos muy diferentes: el primero, que corresponde al caso del cenote Zací, administrado por el gobierno municipal de Valladolid, es un balneario de gran afluencia con infraestructura rústica que juega un rol importante como centros de turismo masivo. Por otro lado, encontramos empresas que quedan al margen de los flujos masivos por su difícil acceso, que están administradas por las autoridades mediante la creación de un comité para ese fin, por lo que los cambios en las administraciones locales impactan en su operación.

El turismo en el Traspaís de Cancún-Riviera Maya se define y establece en función de los turistas procedentes del litoral del Caribe mexicano, en donde se concentra la infraestructura hotelera de sol y playa. Estos turistas complementan su estancia con una oferta de experiencias alternativas que se distribuyen en el territorio rural en dos configuraciones contrapuestas: la concentración de empresas entre los nodos y ejes carreteros principales, y la dispersión de gran parte de las empresas sociales localizadas en las comunidades rurales del vasto territorio que compone la región.

[11]La distinción en este tipo de empresas recae en que los grupos que operan las empresas en ocasiones son organizados por el gobierno del estado, como el caso del museo de la guerra de castas.

Estas distribuciones derivan en tres dinámicas turísticas que imperan en la operación de las empresas de la región: la competencia abierta entre las empresas ubicadas en las rutas de los mayores flujos turistas para atraer el mayor número de visitantes a sus empresas; la organización en asociaciones regionales de muchas de las empresas sociales para lograr un mayor control en la gestión del turismo dentro de las localidades rurales; y la reorientación de la oferta turística hacia mercados diferenciados. Los diferentes tipos de empresas se insertan en estas dinámicas como forma de respuesta a la complejidad de las propias condiciones en las que el turismo se expresa, lo que determina sus formas diferenciadas de operar

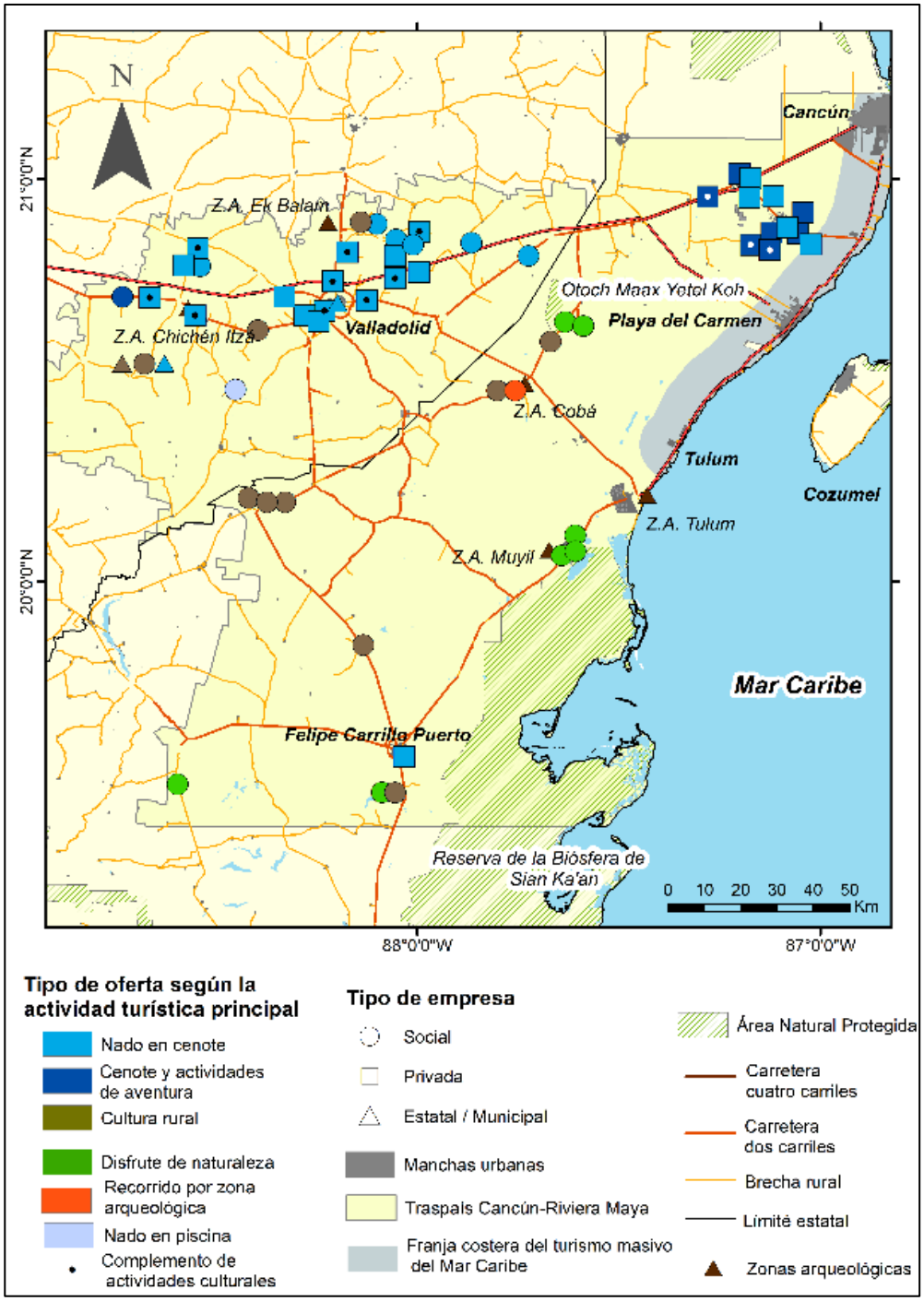
La concentración de la actividad turística en torno a los nodos y ejes de interés turístico es la dinámica que predomina en la operación de las empresas privadas de la región. Los diferentes procesos de expansión urbana y la patrimonialización y valorización de nuevos atractivos para el turismo ha impulsado a lugares como Valladolid, Ek Balam, Coba y Chichén Itzá como destinos importantes para las excursiones turísticas hacia el interior, y en la ruta hacia ellos las empresas del turismo alternativo buscan acaparar un lugar que les permitan acceder al mercado de turistas que los visitan. Otro mecanismo asociado a la concentración territorial de la oferta es la agrupación de diferentes empresas en los circuitos de visitas que las agencias y guías ofrecen a sus clientes. Es decir, recorridos que incluyen visitar tres o cuatro sitios combinando uno o dos cenotes, gastronomía local, arqueología, experiencias rurales.

Por otro lado, la dispersión territorial que predomina entre las empresas sociales, aleja de los flujos del turismo de masas y de las posibilidades de competir por la captación de visitantes. Sin embargo, ante estas condiciones las empresas sociales del territorio rural

responden con una serie de mecanismos que les permiten mantener una posición representativa dentro del mercado turístico del Traspaís, que les permiten mantenerse funcionales, como su en asociaciones regionales de segundo y tercer nivel que les ayudan a abrir mercados alternos sin tener que competir directamente con las empresas que acaparan los flujos masivos de turistas.

En relación a los atractivos que se ofertan en el Traspaís (ver figura 06), el 65% de todas las empresas centran su oferta en uno o más cenotes, complementada en ocasiones con actividades de aventura como la práctica del rappel y la instalación de tirolesas en los cenotes; por otro lado se encuentra la oferta basada en actividades rurales como visitas a la milpa, huertos agroecológicos, preparación de alimentos locales, y talleres sobre actividades tradicionales, que corresponde al 23% de las empresas; asimismo, el 11% de las empresas ofertan actividades de contacto y contemplación de la naturaleza en lagunas y senderos en áreas naturales protegidas. Cabe señalar la clara diferencia de la oferta entre los tipos de empresas, las empresas sociales tienen una oferta más variada basada en el uso tradicional de los recursos naturales y en su cultura. En contraparte destaca que la totalidad de las empresas privadas y estatales utilizan los cenotes como el atractivo turístico en el que basan su oferta.

Figura 6. Oferta turística de las empresas del TPCRM



En la Figura 6 se aprecia que la ubicación de los cenotes abiertos al turismo sigue la misma lógica de la concentración de empresas alrededor de los centros y de ciertas vialidades. La importancia que tienen estas formaciones geomorfológicas por su alto valor paisajístico y el potencial recreativo que tiene el nado en aguas dulces, cristalinas y frescas, convierte a los cenotes en el centro de una actividad altamente demandada por el mercado de turistas, por lo que esta modalidad de oferta se vuelve la más competitiva en comparación a la cultura rural y el contacto con la naturaleza. Adicionalmente, revela la presión a que están sometidas las propiedades que cuentan con cenotes por parte de los inversionistas que apuestan al turismo alternativo como una actividad rentable en la región. Tomando en cuenta lo anterior el cenote se vuelve uno de los recursos más buscados por los inversionistas que buscan comprar tierras para el turismo. Esto se puede observar en la oferta de terrenos con cenote en las zonas de Valladolid, y la Ruta de los Cenotes, incluso ofertándolos como amenidad dentro de complejos inmobiliarios en desarrollo en esta región.

La forma básica de operar los cenotes en el turismo es invitar a los visitantes a nadar y refrescarse, y en casos a realizar alguna actividad de aventura; para después consumir alimentos en el lugar por lo general. Cuentan con infraestructura básica para el acceso al cenote como escaleras y rampas, palapas de descanso, e instalaciones de restaurante en parte de las empresas.

Clasificamos en dos tipos la forma en que se utilizan los cenotes en la oferta turística del Traspaís: por un lado, como balneario y por el otro como parque temático. En ambos casos la oferta complementaria al nado es diversa: actividades como el kayakismo, canoas, plataformas de salto, rappel, se integran de diferentes maneras ampliando las posibilidades

de recreación de los visitantes, así como el consumo de alimentos y la participación en algunas actividades rurales en el entorno.

En los cenotes que se caracterizan como balnearios destaca que a nivel de alteración del paisaje, podemos distinguir que en la mayoría de las empresas sociales las modificaciones son mínimas, la flora nativa se deja como atractivo natural, únicamente acondicionando senderos y accesos a las instalaciones tal como se observa en casos como el Cenote Lol Há, Yokdzonot, Dalbay, Chooj há y Pueblo Fantasma, aunque existen casos de empresas privadas que también respetan el entorno como el Cenote Popol Vuh, Boca de Jaguar y Fruto de la Amistad. Mientras que otras empresas optan por una transformación más intensiva del paisaje, acondicionado jardines, y agregando áreas de descanso, senderos con distintos adornos e incluso complementando el cenote con piscinas, casos de empresas sociales de este tipo son el Sak Awá, y Xcanahaltún, mientras que entre las empresas privadas destacan los Cenotes Palomitas, Kuuch, Xkeken y Sambulá.

En éstos el uso del cenote busca engrandecer un paisaje propio de la Península de Yucatán como atractivo, además de introducir nociones de conservación de los recursos naturales. En las empresas sociales, el uso del cenote como atractivo turístico parte de su significado como un elemento propio de su localidad y existe el interés de preservar con mayor cuidado las condiciones locales, buscando soluciones a problemas de contaminación del agua como en Yokdzonot, donde las aguas residuales del centro turístico son tratadas en biodigestores, o en Pueblo Fantasma donde se optó por introducir baños secos. Estas propuestas han estado impulsadas por los acompañamientos que las empresas han recibido en diferentes etapas de su proceso, pero hacen eco en la lógica de sus miembros, ya que el

recurso que ahora utilizan como oferta para el turismo, anteriormente era la fuente de abastecimiento de agua para la comunidad.

Por otro lado, algunas empresas privadas, a partir de uno o varios cenotes, desarrollan parques temáticos donde se apropian de elementos propios de la cultura local para crear escenificaciones folclorizadas. En los parques temáticos la oferta turística integra de esta manera actividades recreativas de nado y aventura, amenidades como restaurantes y venta de artesanías, pero también explota elementos de la vida rural como la elaboración de tortillas hechas a mano, la apicultura, los huertos de traspatio o el solar maya, la milpa y elementos de la cultura maya prehispánica. Aunado a esto algunos establecen pequeños museos de elementos apropiados de otras regiones del país como el tequila. En esta amalgama, el cenote juega el papel central sobre el que gravitan los demás elementos, primero como atracción recreativa pero también enalteciendo el sentido prehispánico de éste como puerta al inframundo, dotándolo de un misticismo que atrae a los visitantes presentándolo como fuente de energía y de naturaleza.

La infraestructura en estos centros implica una modificación intensiva del paisaje, se construyen túneles para el acceso al cuerpo de agua, balcones e incluso en algunos casos se incorporan bombas de agua para crear cascadas artificiales. Se modifican asimismo los senderos y el manejo de la fauna se orienta mayormente a la estética de crear espacios idílicos. Ejemplos de estos parques los tenemos en los cenotes Secreto Maya, Suytun, Oxman y Chichicán en la zona de Valladolid y en Kin Há, Zapote, Jungle Park ubicados en la Ruta de los Cenotes. Un elemento característico de estos espacios es la incorporación de la población local de comunidades cercanas como trabajadores, haciendo representaciones de las actividades cotidianas de las comunidades como tortear de manera tradicional por parte

de las mujeres mayores. En otros, jóvenes locales se representan como guerreros mayas, caracterizándose con pintura corporal, trajes con piezas hechas de cuero, penachos y artefactos de utilería como garrotes o lanzas.

Un caso significativo al respecto es el Cenote Tsukan, que ya hemos descrito anteriormente, en esta empresa las personas que interactúan con los turistas son caracterizadas con el calzón de manta y el mandil de cotí, piezas de ropa utilizados por los peones en la época de las haciendas, mientras que las mujeres portan el hipil tradicional; se escenifican representaciones de purificación con copal y hierbas, así como el abrazo de un árbol considerado sagrado para limpiar las energías. También los Cenotes Chichikan y Oxman donde se hacen bailes de guerreros mayas, y de jarana, así como representaciones teatrales del Popol Vuh.

El ejemplo más intenso de las transformaciones de un conjunto de cenotes para crear un parque temático es Xibalbá operado por Grupo Xcáret, con una extensión de 250 ha, que abarca 10 cenotes, dinamitando el suelo para interconectarlos mediante un río subterráneo. Si bien, no se pudo censar ya que sus obras de ampliación llevaron a su clausura debido al impacto ambiental que implica su construcción; sin embargo, fue posible observar en campo una parte del predio donde aún transitaban obreros y maquinaria de construcción del parque.

La imagen de los cenotes que se proyecta al mercado turístico nacional e internacional atrae a turistas de todo tipo, desde quienes quieren actividades relajantes, así como descubrir la cultura y la naturaleza hasta los que buscan aventura y parques temáticos. Del total de los ingresos generados por las empresas censadas, el 94% es generado por la oferta de los cenotes, confirmando que este recurso es el centro del turismo en la región, por tal motivo la

competencia por adquirir alguno se intensifica valorizando a este como un elemento que además de poder ser explotado en el turismo, genera plusvalía en los terrenos.

Una de las principales características del Traspaís es que la principal actividad productiva ha sido la milpa maya que funciona como un sistema productivo basado en el manejo de la biodiversidad y la pluriactividad campesina que sustenta la economía familiar, pero también, como sistema organizador de la vida de los habitantes de este territorio.

Este tipo de ofertas es de gran relevancia en el sector social de la economía que surge como una forma de exponer su forma de vida y las formas tradicionales a los turistas, desde la autenticidad y la cotidianidad de las comunidades rurales. Este tipo de empresas recogen elementos propios de su cultura y actividades productivas como la milpa en Ek-Balam, la apicultura en Muchucuxcáh, la fabricación de artesanías en Yaxunáh,y Tihosuco, y Cobá asimismo, los saberes ancestrales de la cultura maya, como en Xyaat, donde además de las actividades tradicionales, los relatos de los ancestros sobre la guerra de castas, y la medicina tradicional son parte importante de la interacción de los turistas con la empresa.

En cada contexto los recursos con los que se construye la oferta turística adquieren un significado propio y nos muestra la interpretación de los distintos actores sobre su entorno y la forma en que éstos son integrados en las dinámicas turísticas. Por tal motivo en la penetración del turismo al territorio rural la competencia por lugares no solamente responde a establecerse en un lugar privilegiado orientado a una mejor captación de turistas, sino también, a la valorización que se le puede atribuir a estos lugares, y las formas con los que los actores del turismo crean una oferta a partir de la naturaleza y la cultura.

No obstante, como se ha señalado en algunos casos de empresas privadas este tipo de actividades complementa el uso del cenote a partir de representaciones folclorizadas y de la cultura maya. Además de que la incorporación de los elementos culturales en las empresas privadas implica una escenificación, desde la interpretación externa de *lo maya* mezclando atributos prehispánicos, coloniales, y campesinos en estas actividades, como el caso del Cenote Tsukan, donde se simula una parcela de milpa, una casa maya, y el trabajo en la hacienda henequenera.

En el Traspaís existe también una oferta relacionada con las áreas naturales protegidas (ANP), en las que estos espacios, destinados a la conservación de distintos ecosistemas, se utilizan como parte de las actividades turísticas orientadas a la contemplación, aprendizaje y recreación en torno a la naturaleza, es preciso señalar que el turismo en ANPs está operado únicamente por empresas sociales[12]. Existen dos modelos de áreas de conservación: ANP federales específicamente (Tabla 2) y el de las ANP ejidales. En estos dos tipos identificados las dinámicas turísticas adquieren diferentes características ya que además de las empresas, intervienen diferentes autoridades en la gestión de la actividad dentro de los espacios de conservación.

[12] En los planes de manejo de las ANP estipula la operación únicamente de grupos de las comunidades locales donde se establecen las zonas de conservación.

Tabla 2. Turismo en áreas naturales protegidas del Traspaís.

Área Natural Protegida	Tipo	Empresas sociales	Principal oferta turística
Reserva de la Biósfera de Sian Ka'an	Federal	Cape Chen Community Tours Sian Ka'an Uyochel Maya	Paseos en lancha por la laguna de Chunyaxché, recorridos de observación de flora y fauna
Otoch Maax Yetel Koh	Federal	Najil Tuchá	Recorridos de observación del mono araña, nado en la laguna
Muuch Kanan Kaax	Ejidal	Balam Nah Siíjil Noh H'a	Nado en laguna, avistamiento de flora y fauna

Elaboración Propia

Las ANP de carácter federal están administradas por autoridades de la SEMARNAT y la CONANP, quienes establecen las reglas y planes de manejo de las reservas, además de cobrar una cuota a los turistas por la entrada a estos espacios, mientas que la gestión de las actividades turísticas está a cargo de las cooperativas que instalan y disponen la infraestructura, organizan el grupo de trabajo, y establecen las relaciones con agentes externos para la captación de visitantes que llegan a las reservas. En este sentido en la reserva operan la empresa Community Tours Sian Ka'an la cual consideramos la empresa operativamente más consolidada de este grupo, debido a que cuenta con un mayor número de embarcaciones, capta turistas mediante su propia touroperadora, participa en la red Maya Ka'an Caminos Sagrados que la vincula con la ONG Amigos de Sian Ka´an, además de que forma parte de la Alianza Peninsular para el Turismo Comunitario (agrupación de empresas

sociales a escala peninsular); lo anterior le permite participar de manera directa dentro de las estrategias de capacitación, planes de mejora de la oferta turística y la consolidación de la empresa como destino turístico. Mientras que, por el otro lado, las empresas de Uyochél Maya y Cape Chen, cuya relación con Amigos de Sian Ka'an es indirecta, quedan al margen de este tipo de proyectos.

Un proceso importante relacionado con el turismo en la Reserva de la Biósfera de Sian Ka'an es su transición hacia un turismo de élite. Factores como la cercanía a centros de turismo masivo como Tulum y la Riviera Maya, así como su alto valor paisajístico, determinan la presencia de turismo internacional. En este contexto, las autoridades de la reserva, en conjunción con otros actores como la ONG ambientalista Amigos de Sian Ka'an, desarrollan en 2019 una reestructuración de los planes de manejo de la reserva, traducidas en la modificación de la capacidad de carga turística, lo que implica una reducción en el número de turistas y la modernización de embarcaciones para los paseos. Esto elevó los gastos operativos de las empresas por lo que el precio de los paquetes turísticos pasa de 700 pesos por persona a 2,500 aproximadamente, lo que indirectamente lleva a que estas actividades se orienten a un trismo internacional de ingresos altos.

Por su parte el caso del área de conservación ejidal Muuch Kanan Kaax en el entorno del municipio de Felipe Carrillo Puerto muestra un proceso distinto al anterior; la administración, el diseño de reglas y planes de manejo, así como la implementación de las actividades turísticas además de las de conservación ambiental son realizadas por el ejido. Esta es una reserva voluntariamente establecida por los ejidatarios de Felipe Carrillo Puerto en el contexto de los diferentes usos del suelo y aprovechamientos que realizan, el turismo es una actividad más que complementa el secuestro de carbono para el que mayoritariamente

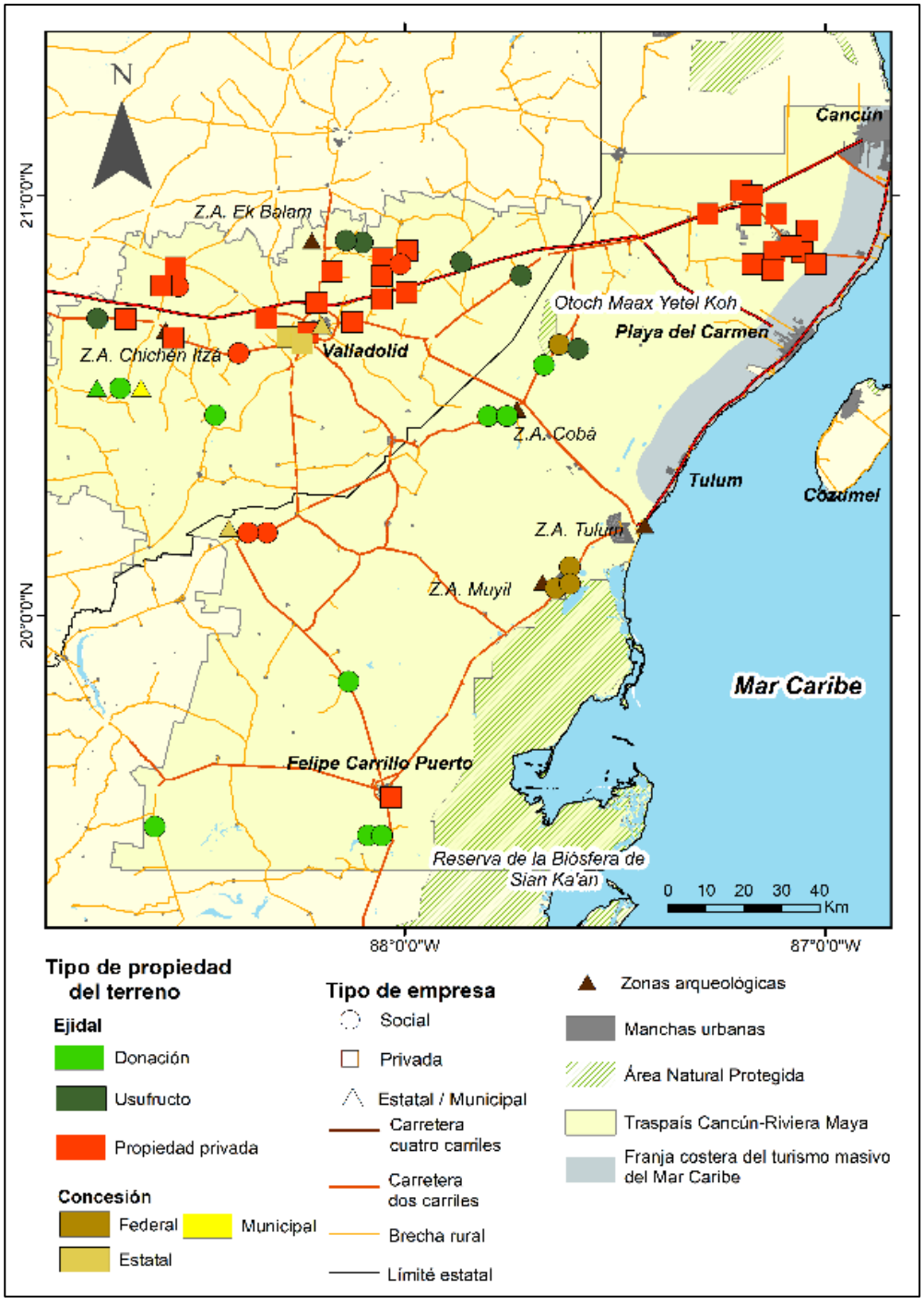
fue destinada la reserva por los ejidatarios. En este contexto, Sijil No Ha'a, una cooperativa integrada por el grueso de los ejidatarios, y Balam Nah una pequeña cooperativa familiar hacen uso del sistema lagunar que se ubica dentro de la reserva para brindar actividades de esparcimiento, contacto con la naturaleza y educación ambiental a la población local principalmente.

En la Tabla 3 y la Figura 7 observamos los diferentes mecanismos utilizados por las empresas turísticas para acceder al uso de tierra. Entre estos se identifican tres tipos: 1) los mecanismos relacionados con la tenencia de la tierra ejidal, que comprenden por un lado el usufructo y por otro la donación de terrenos; 2) la propiedad privada; y 3) las concesiones por parte de algún orden de gobierno. Cada una de estas formas se vincula directamente con el tipo de organización de la empresa.

Tabla 3. Porcentaje de empresas según tipo de tenencia de la tierra

Tipo de tenencia de la tierra	Porcentaje de empresas
Usufructo ejidal	10%
Donación ejidal	16%
Propiedad privada	58%
Concesión (federal/estatal/municipal)	15%

Figura 7. Forma de tenencia de la tierra de las empresas



Cabe destacar que por un lado las empresas sociales utilizan toda la gama de formas de tenencia de la tierra (tabla 4), mientras que las empresas privadas utilizan mayoritariamente la propiedad privada para acceder a los terrenos, con excepción de dos casos de empresas con concesiones estatales. Por su parte las empresas organizadas a partir de un comité estatal o municipal operan en tierras concesionadas por del gobierno.

Tabla 4. Tipo de uso de la tierra de empresas sociales del Traspaís de Cancún-Riviera Maya.

Tipo de tenencia de la tierra	Porcentaje de empresas
Usufructo ejidal	22%
Donación ejidal	33%
Propiedad privada	29%
Concesión (federal/estatal/municipal)	15%

Elaboración propia

Las formas de tenencia de la tierra en la región del Traspaís están directamente vinculadas a su antecedente rural campesino, donde mayoritariamente existe la posesión ejidal de la tierra, con formas de organización colectiva para la toma de decisiones relacionadas con su acceso y aprovechamiento; los ejidatarios son los propietarios legales en cada comunidad y con ellos se establecen los acuerdos para el uso de los espacios donde operan las empresas sociales de turismo. A partir de la década de 1990, con la modificación al artículo 27 de la constitución mexicana, las tierras ejidales pueden parcelarse y venderse si así lo acuerdan los ejidatarios y siguen los procedimientos establecidos.

Las empresas sociales acceden a los espacios donde operan mediante los siguientes mecanismos: el usufructo, que es un acuerdo establecido entre el ejido y la cooperativa que conlleva una negociación en la que los primeros ceden el acceso y aprovechamiento del terreno por un lapso a cambio de un porcentaje de las ganancias que genere la actividad turística. Por su parte la donación ejidal se refiere a un acuerdo establecido en asamblea, en donde sin mayor requisito los ejidatarios ceden a la cooperativa el espacio donde opera la empresa social.

En los contratos de usufructo fueron las autoridades del Registro Agrario Nacional, (RAN) las que asesoraron la formalización de dicho convenio. En los casos identificados, el contrato acordado entre las cooperativas y la asamblea ejidal se configuró cediendo los derechos de acceso y uso del terreno a la empresa turística por un periodo de 30 años a cambio de un porcentaje, generalmente de 10%, de las ganancias que se generen por las actividades turísticas. El objetivo es que cada mes la cooperativa pague una cantidad de dinero a la tesorería ejidal, y que estos ingresos puedan ser aprovechados por la comunidad. Así, estos acuerdos quedan asentados en un acta ejidal la cual tiene validez oficial a menos que sea revocada por el mismo proceso. El contrato de usufructo tiene al menos dos principales propósitos primero asegurar que una parte de las ganancias generadas con el turismo ingresen directamente a las arcas de la tesorería ejidal; y por el otro evitar, de acuerdo con las propuestas de las autoridades externas, los conflictos por la tierra al interior de la comunidad.

No obstante, el contrato de usufructo no está exento del surgimiento de conflictos. En los casos de Yokdzonot y Punta Laguna el convenio de usufructo ha significado un cierto distanciamiento entre la cooperativa y la asamblea ejidal, aunque no de la comunidad. En ambos casos, el éxito económico que tienen las empresas turísticas llevó a que el ejido

buscara incrementar el porcentaje que cobra a la cooperativa sin haberlo logrado, pero sí menoscabando la relación entre ambos grupos de interés; en particular en el caso de Punta Laguna además existen conflictos entre los miembros de la comunidad por el control del área natural protegida y la venta de terrenos aledaños a ésta.

Ahora bien, el usufructo no es sinónimo de conflicto, en el resto de los casos censados se expresó una buena relación entre partes y los aportes de la cooperativa hacia el ejido son una manera de mejorar la infraestructura de la comunidad o tener un fondo disponible para eventualidades. Por su parte, la donación ejidal es un acuerdo tomado en asamblea en el que se brinda el acceso y aprovechamiento del terreno a las cooperativas sin necesidad de un pago o una temporalidad. El proceso de donación nos muestra la manera en que los miembros de la comunidad aceptan al turismo en su territorio, así como los lazos de cohesión que existen entre sus miembros, considerando que el beneficio obtenido trasciende a los ingresos económicos. Así, los resultados de estos acuerdos dependen directamente del contexto histórico y geográfico de cada una de las localidades.

La propiedad privada implica que previo al desarrollo del turismo existe un proceso de enajenación de la tierra que ingresa al mercado para su compra y explotación turística; en todo el Traspaís, pero sobre todo en las zonas de mayor concentración de flujos turísticos la oferta de terrenos con cenote en venta es evidente, lo que muestra la presión del turismo para incorporar estos espacios a la dinámica de acumulación. Las empresas sociales que operan en tierras privadas corresponden a casos en los que algún socio de la cooperativa es directamente propietario del terreno y lo dispone para el desarrollo de la actividad turística, por lo que esto muestra una lógica diferente, donde no se busca acaparar con terrenos rentables para el turismo, sino que es a partir de la propiedad personal de los socios que se

accede a la tierra, la cual fue obtenida durante los procesos de parcelación que se dieron a partir de la década de 1990.

La propiedad privada es la principal forma de tenencia de la tierra dedicada al turismo alternativo en el traspaís (58% de las empresas como s señalo anteriormente) lo que muestra la vinculación que el turismo tiene con el acaparamiento de la tierra en el territorio rural que comienza a intensificarse con la presencia empresas privadas a partir del año 2010. El acaparamiento implica la especulación con la tierra rural, considerada anteriormente como improductiva dadas las condiciones de crisis del campo, y que a su vez visualiza la competencia que las empresas tienen por ocupar un espacio en las zonas de mayor interés turístico. Los casos más representativos corresponden a la Ruta de los Cenotes, ubicada en el eje carretero que comunica al poblado de Nuevo Xcán con Puerto Morelos en Quintana Roo, y el entorno de Valladolid donde entre los dos nodos en se concentran 24 de las 29 empresas privadas y donde además se ofertan lotes de inversión, complejos inmobiliarios, hoteles autodenominados ecológicos y un club de polo, así como una reconversión de la vivienda hacia casas de residencia temporal para turísticas mediante plataformas. Lo anterior se observa incluso en comunidades rurales como Ek Balam, Dzalbay, Yalcobá, Ebtun, Chichimilá y Uayma, apostando a una oferta de hospedaje con privacidad y en mayor contacto con la naturaleza.

Es posible apreciar una lógica diferenciada de parte de las empresas sociales en el uso de la propiedad privada en el que existe un proceso de agencia local que destaca: la privatización de estos terrenos se da a partir de los procesos previos de parcelación, el cual se reconoce que es un mecanismo que ha fragmentado las tierras colectivas de los ejidos, no obstante, el uso del terreno individual no gira alrededor de un proyecto privado contralado

por una sola persona, el proyecto se organiza de forma colectiva y el terreno se utiliza como parte del capital de una empresa social. La propiedad sigue siendo individual pero el acceso y el aprovechamiento se recolectiviza, así como los beneficios se socializan mediante los vínculos que integran a la cooperativa. En este sentido, utilizar terrenos individuales no responde a la búsqueda de un espacio dónde se pueda reproducir el capital, ya que estos terrenos se encuentran dentro de las comunidades de donde son originarios los socios.

La propiedad estatal puede pertenecer a cualquiera de los tres niveles: federal, estatal y municipal, en donde el mecanismo de apropiación identificado es la concesión. La concesión federal se da en torno a las áreas naturales protegidas y se rige por los planes de manejo con los que se opera dentro de las reservas. Los dos casos de concesión estatal se localizan en el estado de Yucatán: los cenotes X'Kekén y Samulá. Estos espacios fueron expropiados por autoridades del estado de Yucatán, para ser gestionados por la Secretaría de Fomento Turístico estatal desde 2007 hasta 2023 en que fueron concesionadas a una empresa privada bajo el argumento de buscar una mejor gestión de los centros. La concesión municipal se da estableciendo comités organizados por las autoridades en turno, quienes operan los paradores turísticos propiedad del municipio; es importante señalar que este tipo de empresas presentan similitudes con las empresas sociales ya que organizan su funcionamiento a partir de vínculos de parentesco, como en los casos del Museo de la Guerra de Castas en Tihosuco y el Museo Comunitario y el Cenote Lol Ha en Yaxunah.

Cómo se observa en la Tabla 5, el año de inicio de operaciones de las empresas muestra que las empresas sociales mantienen un ritmo constante de crecimiento desde finales de la década de 1990; mientras que las empresas privadas tienen su despegue a partir del año

2012 lo que muestra el papel de las primeras en la penetración del turismo al territorio rural y como, posteriormente, el capital privado aprovecha el camino ya surcado para expandirse.

Tabla 5. Año de inicio de operaciones de las empresas del turismo alternativo en el Traspaís de Cancún-Riviera Maya.

Año de inicio	Sociales	Privadas	Estatales	Total
1990 a 2000	6	1	1	8
2001 a 2011	11	5	2	18
2012 a 2022	10	22	1	33
2023	0	1	0	1
Total	**27**	**29**	**4**	**60**

3.2.2.- El papel de los touroperadores y guías de turísmo en las dinámicas de la región.

Aunado a la ubicación de la oferta, los flujos y las formas en las que se utilizan los recursos naturales y culturales que componen el turismo alternativo de la región, es importante hacer un acercamiento al mercado de turistas que visita las empresas del Traspaís, las implicaciones que tiene en la operación de las empresas y los actores involucrados en la configuración de las dinámicas turísticas.

El flujo de turistas que visitan la región del Traspaís se integra de tres principales mercados (ver Tabla 6): los turistas internacionales que representan el 61% los visitantes nacionales, que proporcionalmente complementan con otro 26%, estos dos mercados juntos integran el 88% de los visitantes en general. Los turistas internacionales provenientes principalmente de Estados Unidos, Europa, Sudamérica y otras regiones del mundo y los

nacionales provenientes de otras regiones del país llegan al corredor de Cancún-Riviera Maya y desde ahí visitan el Traspaís, en excursiones organizadas por touroperadores o son captados por guías turísticos independientes quienes son el puente que vincula al turismo de masas con la oferta alternativa. Existe un tercer mercado, el de los turistas locales, segmento que ha experimentado un crecimiento en su representatividad numérica respecto al total de los visitantes del Traspaís el cual pasó del 2% en 2013 al 12% en 2022, su importancia que reside en la posibilidad de captar un mercado contrapuesto al flujo del turismo masivo y a la dependencia de los touroperadores y guías independientes, tanto para empresas ubicadas alrededor de los centros urbanos de concentración turística, como para las que se encuentran dispersas en el territorio rural.

Tabla 6. Tipo de turistas que predominan en el Traspaís de Cancún-Riviera Maya

Tipo de turista	Porcentaje
Internacional	61.3%
Nacional	26.3%
Local	12.3%

La distribución de los turistas internacionales y nacionales responde a la vinculación directa con los touroperadores y guías de turistas y nos muestra el papel que estos actores tienen en la configuración del mercado turístico, ya qué por un lado se observa la circulación del mercado internacional y nacional por las empresas más cercanas a los nodos de interés turístico masivo, como Chichén Itzá, Valladolid y la Ruta de los Cenotes. Mientras que en el caso de las empresas sociales, las cuales en su mayoría tienen condiciones de acceso más

limitadas, los intermediarios son quienes cuentan con la infraestructura para hacer llegar a los turistas hasta estos espacios dispersos (ver Figura 8 y Figura 9).

Es importante destacar la participación del turismo local que muestra el crecimiento de un sector que demanda recreación y tiene acceso a esta oferta turística. En este caso lo observado muestra que las empresas donde están presentes este tipo de turistas se concentran en torno a los centros urbanos, predominando las empresas privadas. No obstante, cabe destacar que para las empresas sociales esto significa la penetración a un nuevo mercado, el cual forma parte de su localidad o proviene de comunidades vecinas en contextos campesinos, para quienes el turismo empieza a formar parte de su tiempo libre.

Figura 8. Tipo de visitantes en las empresas privadas

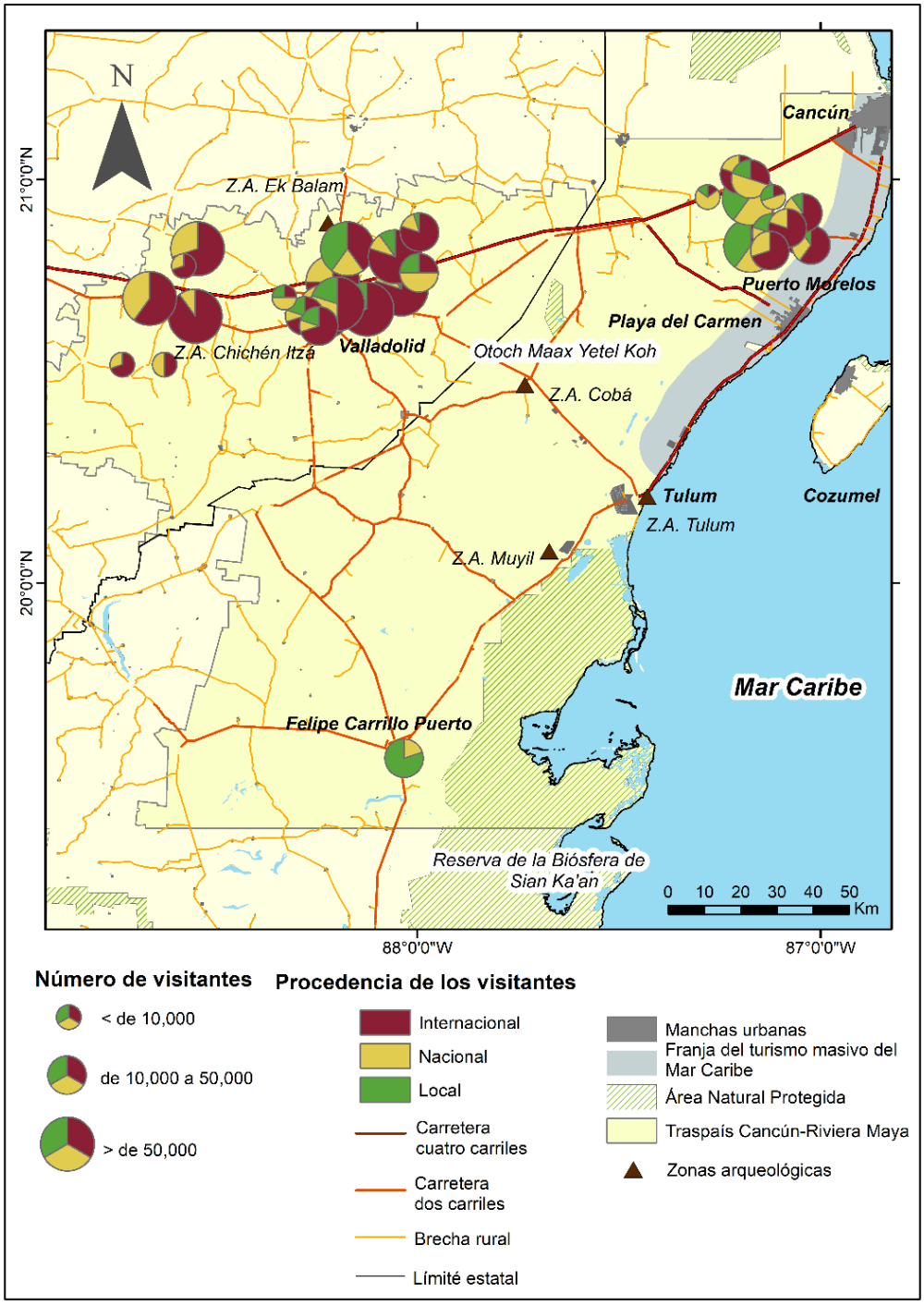
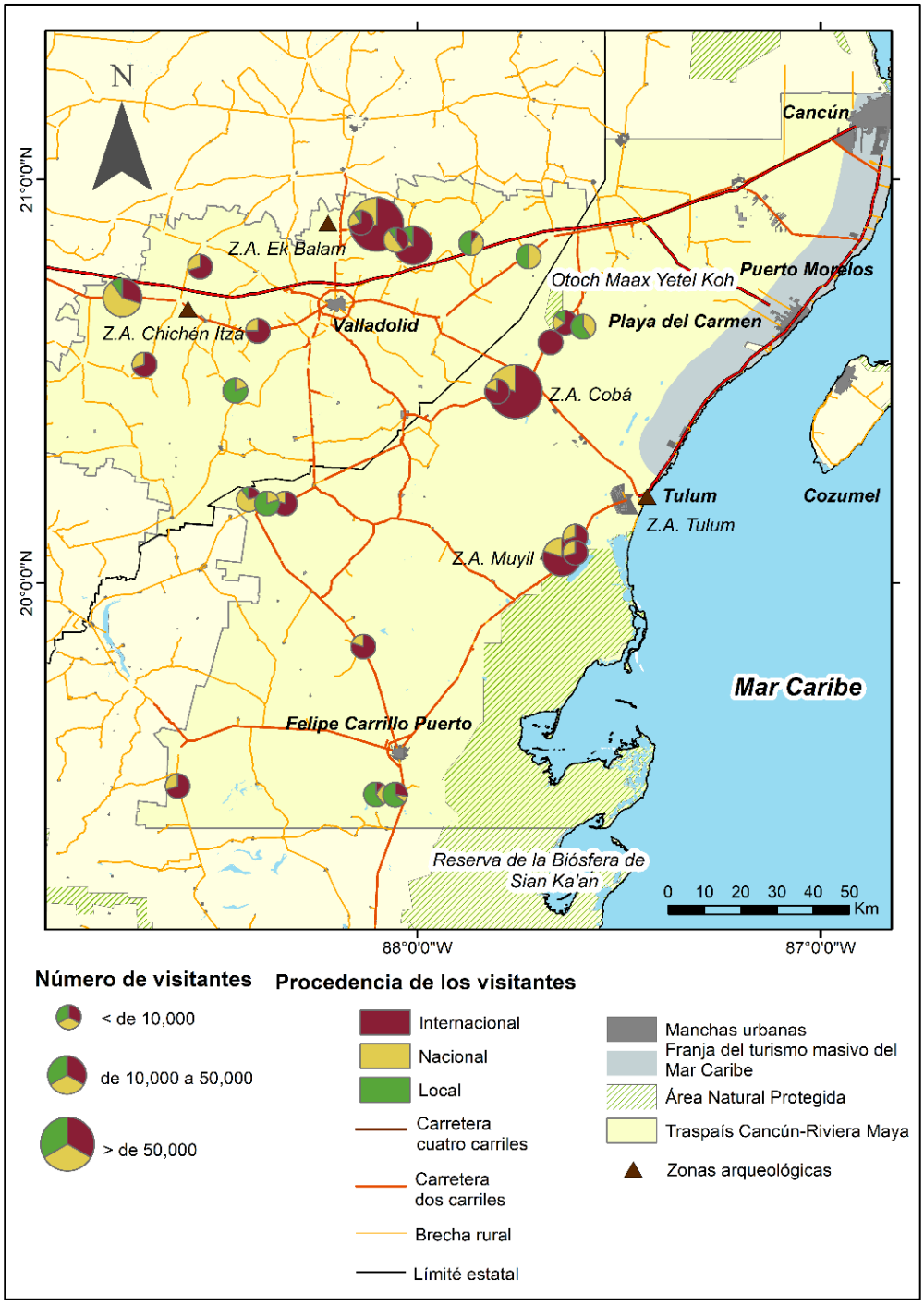


Figura 9. Tipo de visitantes en las empresas sociales



Este tipo de visitantes están integrados por dos sectores: la clase media urbana de ciudades como Cancún, Playa del Carmen y Valladolid las cuales han tenido un crecimiento demográfico importante y por ende existe un número de población que accede a los servicios turísticos cercanos; y un sector campesino, que ante la diversificación de la economía rural, y el paulatino tránsito hacia actividades orientadas a la captación ingresos monetarios, permiten a este segmento poblacional hacer uso de la oferta e infraestructura turística que se establece en sus localidades o comunidades vecinas. La presencia de un mercado de turistas locales ha significado que tanto empresas sociales, privadas y estatales establezcan mecanismos mediante los cuales buscan atraer a este mercado, o incluso adecuando sus servicios hacia la captación de este tipo de visitantes. Estos mecanismos van desde acciones básicas como un precio preferencial para turistas locales, hasta la adaptación de las formas en que las empresas operan convirtiéndose en un espacio de recreación y esparcimiento para los habitantes de la localidad.

En las empresas sociales la presencia de los turistas locales está principalmente determinado por la consolidación de las empresas dentro de la oferta turística y el papel que las mismas juegan dentro de su comunidad como un espacio al que sus habitantes puedan acceder. Así encontramos empresas como Yokdzonot, Chooj Há, Pueblo Fantasma, Xcanahaltul y Sac Awa donde el turismo se ha consolidado como una actividad importante y a los visitantes locales se les ofrecen precios en entradas y paquetes de comida y bebida preferenciales tomando en cuenta el derecho que los mismos residentes de las localidades o ciudades cercanas tienen para hacer uso de las instalaciones turísticas.

Cabe destacar casos de empresas sociales como Siíjil No Há, Balam Nah y de Muchucuxcáh donde la oferta se ha configurado como espacio de esparcimiento orientado a

las visitas de fin de semana de los habitantes locales de Felipe Carrillo Puerto en los primeros dos casos, o de localidades rurales Pocbibchén, Xuxcab, X-habím de donde provienen la mayoría de los visitantes de Muchucuxcáh. Ahora bien, también cabe destacar el papel que empresas como U Belilek Kachil Kuxtal, el Museo de la Guerra de Castas, Xyaat y el Centro Comunitario Yaxunáh representan para el turismo local en sus comunidades, ya que, además de ofrecer los servicios de recreación y alimentación a sus vecinos, también se constituyen como espacios importantes de transmisión y conservación de conocimientos tradicionales y educación ambiental mediante talleres para jóvenes y niños, instaurándose como espacios no solo de ocio sino también de aprendizaje local.

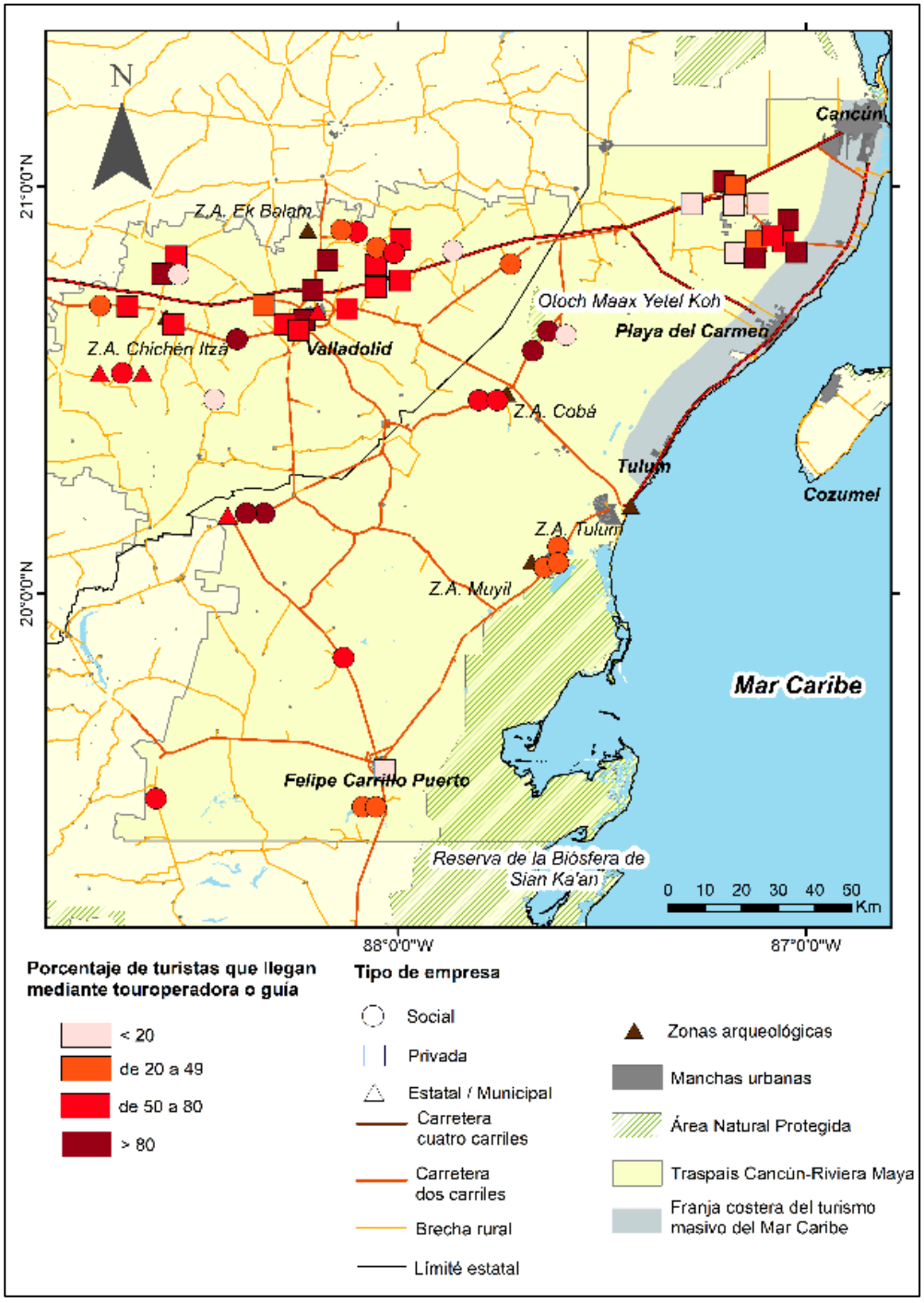
En algunas empresas privadas como en los casos de Hubikú, Chichikán, Zapote y Kin Há captan indirectamente visitantes de ciudades aledañas como las mencionadas anteriormente, con un precio de entrada preferencial a partir de los cuales los visitantes pueden hacer uso de las instalaciones y amenidades de las empresas. Asimismo, algunas otras se han enfocado brindar servicios para turistas locales, ya sea porque apenas comienzan sus operaciones o que aún no destacan dentro de los flujos del turismo masivo, tales como el cenote Fruto de la Amistad, Boca del Puma, las Mojarras, Sayab Kuxtal, Kuuch y Uayma Ha, por lo que su oferta se caracteriza más como un espacio recreativo con espacios para el consumo de alimentos preparados por los visitantes, así como un tiempo de estancia más flexible.

La Figura 10 muestra que, independientemente del número de visitantes recibidos y de su ubicación en el territorio, tanto las empresas sociales, como las privadas y estatales tienen una alta dependencia de los touroperdores y guías independientes. En su conjunto en las empresas del Traspaís el 64.3% de los visitantes llegaron a través de ellos; otro elemento

que destaca en el mapa es qué la dependencia disminuye en empresas localizadas en el entorno de Cancún y en la Ruta de los Cenotes, lo que aunado a la fuerte participación de habitantes locales en la demanda sugiere un mayor uso del transporte propio para acceder a esta oferta desde esa ciudad que, además, tiene un acceso muy limitado e a las playas para la población local, que encuentra en esta oferta una alternativa de recreación. En el caso de las empresas privadas, el 63.8% de sus visitantes llegaron mediante turoperadoras y guías, mientras que en las empresas estatales representó el 50%. Por el lado de las empresas sociales, el 66.1% de los turistas que las visitan llegaron a través de touroperadores y guías, en la figura 10 destacan las empresas más aisladas en el territorio rural, que hacen evidente la importancia que tienen estos actores en su funcionamiento.

Destacan en este sentido dos iniciativas que operan en la región: Coox Mayab y Maya Kaán Caminos Sagrados, que son cooperativas de segundo nivel que agrupan a empresas sociales de Yucatán y Quintana Roo respectivamente y que a su vez se integran en la Alianza Peninsular para el Turismo Comunitario, que una de sus funciones es operar como agencias de viajes, apoyando así una comercialización que fomente una economía con mayor simetría en las negociaciones entre turistas y empresas. A la par, en el flujo de turistas hacia las empresas sociales también participan agencias de gran escala como, Grupo Xcarét, Cancún Adventures, AM tours, así como intermedias y guías independientes.

Figura 10. Vinculación de las empresas con touroperadoras y guías



Estos actores intermediarios pueden clasificarse en cuatro niveles jerárquicos de acuerdo a su papel en el mercado (Anexo D), independiente del número de visitantes transportados: 1) Grandes touroperadoras, son empresas dedicadas a hacer recorridos por el Traspaís desde los grandes centros turísticos apelando a la masividad o a la exclusividad estas empresas tienen presencia en varias ciudades y una vinculación directa con los grandes hoteles de Cancún-Riviera Maya; 2) agencias de viaje solidarias, éstas se caracterizan por ser touroperadoras que orientan su captación de turistas promocionando el mercado justo, el respeto a la naturaleza y la cultura local. Este tipo de agencias establecen un vínculo directo con las empresas sociales para la promoción y la captación de turistas. 3) touroperadoras locales entendidas como empresas que ofrecen a los turistas transporte masivo a precio más bajo; 4) guías de turistas independientes, son actores que trabajan por cuenta propia captando turistas en los principales centros de interés turístico y/o las ciudades y centros turísticos como Valladolid, y Chichen Itza, a quienes llevan a empresas cercanas o les organizan un recorrido para disfrutar de varias ofertas.

Así, las dinámicas impuestas por los agentes intermediarios generan una competencia directa entre las empresas del turismo alternativas por captar a los visitantes a partir de diferentes mecanismos, por ejemplo, trabajar de manera exclusiva con grandes touroperadores como lo hacen los cenotes Tsukan y Xcajum con Xcarét Xpedition; para ofrecer precios preferenciales o comisiones atractivas a las agencias y guías que los frecuentan como los casos de Yokdzonot, Suytún, Secreto Maya, y Hubikú. Ambos mecanismos buscan una captación constante de turistas a las empresas, por lo que a su vez someten la operación de los centros turísticos a la disponibilidad que los agentes externos tengan para llevarles clientes.

En las empresas sociales la captación de turistas también está altamente condicionada a los vínculos que desarrollan las empresas con agentes intermediarios quienes cuentan con la infraestructura que les permite transportar a turistas y representan una de las principales formas de darse a conocer en los centros urbano turísticos, ante las dificultades de acceso a las tecnologías digitales y otros medios que limitan la difusión y promoción de las empresas sociales, principalmente de las más dispersas en el territorio. Las grandes touroperadoras han configurado en gran medida en el Traspaís ya que controlan la mayoría de los recorridos. Por su parte las agencias de viaje solidarias, al igual que las asociaciones regionales de empresas se posicionan en el mercado a partir de la motivación de conocer la cultura de la mano de los habitantes locales, y de participar en un mercado justo y solidario con las empresas sociales rescatando cualidades como la autenticidad cultural, la gestión colectiva, y el respeto por el medio ambiente, así como el papel que desempeñan los grupos receptores en la conservación de la naturaleza y en la transmisión de saberes tradicionales.

Así se configuran respuestas de las empresas sociales del turismo alternativo, que mediante los vínculos con agencias solidarias y organizándose a nivel regional, logran operan manteniéndose relativamente al margen de la abierta competencia que se desarrolla entre las empresas relacionadas con los flujos masivos que se desplazan entre los principales nodos y rutas turísticas del traspaís.

Las organizaciones de segundo y tercer nivel están construyendo mecanismos endógenos y autogestivos de la promoción y operación del turismo en sus localidades, trabajan en la identificación de riesgos, e implementan proyectos de cooperación, capacitación y financiamiento que respondan a las necesidades que las empresas sociales tienen como sector diferenciado del mercado turístico. Si bien, esta lógica es una respuesta a

la complejidad de las dinámicas turísticas, es fruto de la trayectoria de las empresas, y del acompañamiento que ONG y otros sectores como la academia han dado al turismo organizado por campesinos. Esto ha permitido a los actores que lo integran acumular una vasta experiencia, insertándose y asumiendo una posición en las dinámicas turísticas desde las bases del territorio vivido por los grupos campesinos, donde rigen valores como la organización colectiva, la solidaridad, la reciprocidad y el uso de los recursos naturales a partir de prácticas tradicionales y un aprovechamiento respetuoso.

Otros de los actores más relevantes son las organizaciones no gubernamentales de carácter ambientalista que operan en las dos ANP existentes en el traspaís: por un lado, Amigos de Sian Ka'an en la reserva federal del mismo nombre y ProNatura en el área de Punta Laguna. Ambas actúan como intermediarios regionales entre las cooperativas, sus integrantes y otros habitantes de las localidades, grupos de empresarios hoteleros, las autoridades de carácter federal que administran las áreas, y el complejo entramado de instituciones de cooperación internacional, organizaciones no gubernamentales e instituciones académicas que operan desde una escala global y tienen un interés en el territorio.

3.3.- Las relaciones interescalares que intervienen en la turistificación de esta región.

En la región del Traspaís de Cancún-Riviera Maya se observan distintos procesos que operan simultáneamente; éstos, además, pueden traslaparse y no son excluyentes unos de otros teniendo múltiples efectos en el territorio. Su expresión está determinada por una compleja red de actores que participan en las dinámicas turísticas de la región, quienes

insertos en las diferentes escalas geográficas entrelazan relaciones de acuerdo con sus intereses y el sector en el que participan, incidiendo en los mecanismos con los que el espacio rural es incorporado a las dinámicas de acumulación de capital desplegadas por el turismo.

Estos actores se suman a las empresas de turismo alternativo y agentes intermediarios, y sus interacciones con ellos tienen un peso importante en el proceso de apropiación territorial, poniendo en marcha acciones que inciden en los distintos procesos relacionados con la operación del turismo alternativo. Éstos van desde la promoción y difusión de lugares, el hospedaje, el diseño de productos turísticos, la conservación del medio natural, la capacitación y el financiamiento; todos estos procesos se vinculan directamente con el territorio rural y la inserción del turismo como uno de los principales ejes de acumulación en la región.

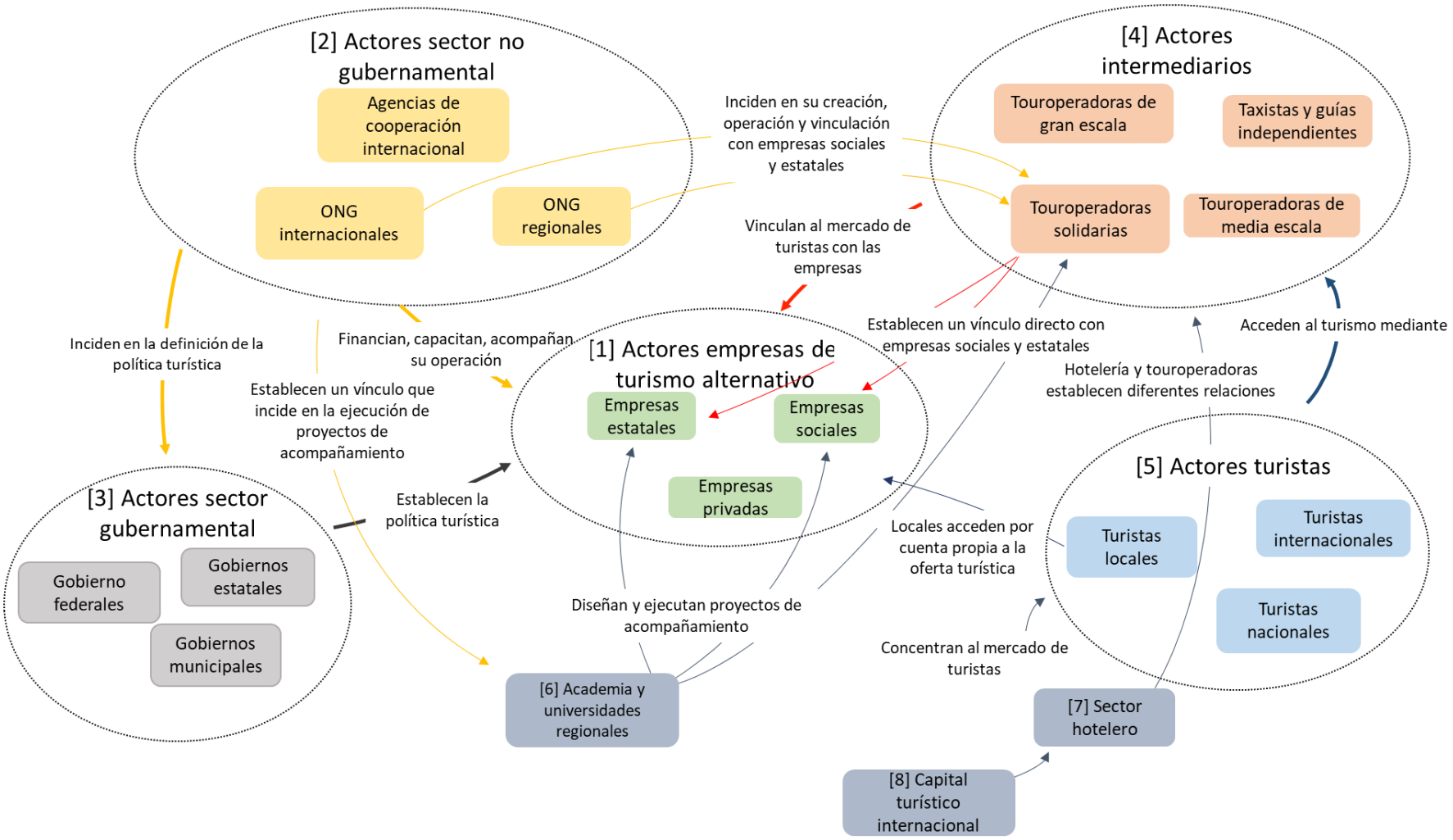
En este sentido, en el desarrollo del turismo alternativo se involucran así a múltiples actores externos: el mercado de turistas, organizaciones no gubernamentales, dependencias de gobierno, agencias de cooperación internacional, universidades, y otros sectores privados como la industria hotelera y las agencias de viaje. Entre esta variedad de actores se definen políticas que encarrilan la actividad turística, operan inversiones que inciden en el mercado, capacitan a los emprendedores, fomentan que la conservación y el turismo se complementen integrando a la naturaleza como parte de la oferta, ejecutan proyectos para la promoción y difusión de actividades; y finalmente proyectan al territorio rural como un espacio de consumo.

Analizando el papel que desempeñan los actores involucrados en el turismo alternativo y sus relaciones, aparecen procesos complejos que dilucidan la integración de los mecanismos con los que el territorio rural se incorpora a la oferta turística, la forma en que

operan y cómo es que inciden de manera diferencial dentro de las actividades que componen las dinámicas turísticas del Traspaís de Cancún Riviera Maya. Asimismo, se establece la participación y el peso que cada uno de los actores tiene en estos diferentes procesos, y la manera en que algunos predominan en su ordenación. Lo anterior se esquematiza en la Figura 11, que ubica a los diferentes actores agrupados por sector y muestra los vínculos que se establecen entre ellos.

El mapa de actores coloca en el centro a las empresas [1] que integran la oferta del turismo alternativo, tanto las empresas sociales, como las privadas y estatales, que son las encargadas de operar las distintas actividades que se ofrecen a los visitantes como complemento de la oferta del turismo masivo. Alrededor de ellas se ubica una constelación de actores que se vinculan entre sí y con estas empresas, integrándose en diversos procesos a partir de la ejecución de acciones con las que intervienen en el funcionamiento del turismo y moldean las dinámicas a las que operativamente están sometidas las empresas. En este sentido, entre las instituciones no gubernamentales [2] y las gubernamentales [3] se define la agenda política y la normativa con la que esta actividad se impulsa en el territorio; éstas también entretejen relaciones con otros sectores, como la academia [6] y los agentes intermediarios [4], quienes de la misma manera se insertan en las disposiciones establecidas. Por otro lado, el mercado turístico se organiza en una cadena que inicia con los potenciales turistas [5] en su lugar de origen y se integra por las agencias de viaje y touroperadoras internacionales, compañías de aviación y vuelos chárter [8], los hoteles [7], y otras touroperadoras y guías locales que llevan a los turistas hasta las empresas que conforman la oferta del turismo alternativo.

Figura 11. Mapa general de actores del TPCRM involucrados en la incorporación del territorio rural al turismo.



Nota: el grosor de la flecha destaca comparativamente el peso de las relaciones entre los actores, el color indica el actor que lleva a cabo la acción.

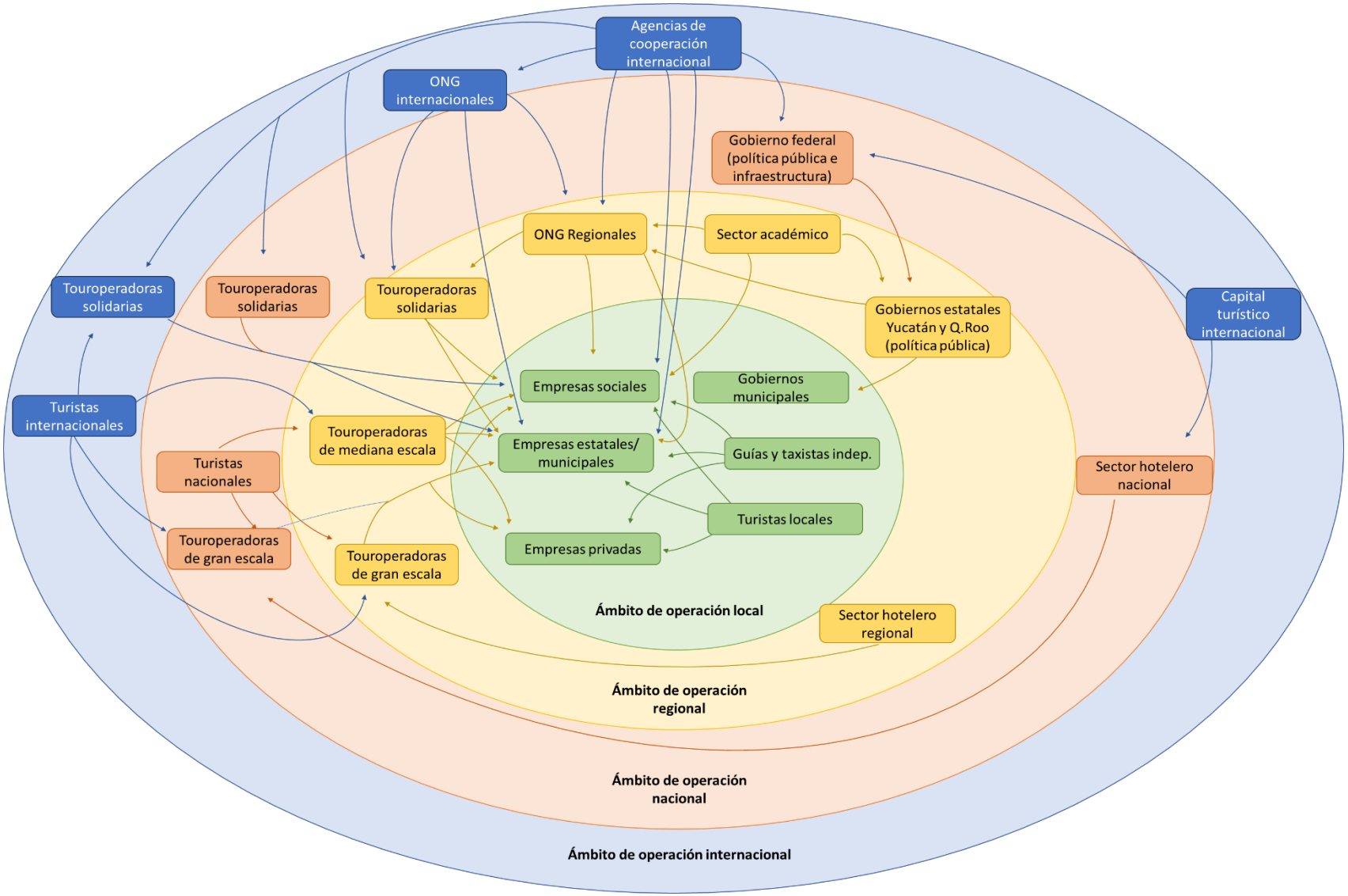
En relación con las empresas de turismo alternativo, observamos dos principales ejes de interacción directa: el relacionado con el diseño y establecimiento de una política turística mediante la promoción, capacitación y financiamiento de la actividad, donde participan los sectores gubernamentales, no gubernamentales, agencias de cooperación internacional y académico; y el que concierne al mercado turístico donde participan agencias de viaje, compañías aéreas, hoteles, touroperadores y guías de turistas. Estos dos ejes no operan de manera aislada, las relaciones pueden darse de manera directa con las empresas turísticas o de manera indirecta, a partir de las correspondencias que otros actores externos establecen entre ellos mismos, pero que implican la intervención en algún aspecto del funcionamiento de las empresas. Un ejemplo es el papel del sector académico, que se suma a proyectos vinculados con ONGs para así involucrarse en el acompañamiento con las empresas sociales, o incidiendo en las dinámicas que forman parte del funcionamiento de las agencias de viaje solidarias como asesorar y ejecutar proyectos entre agentes intermediarios y empresas, o conectando parte del mercado que se moviliza por esta vía.

Ahora bien, estos procesos se complejizan a partir de las posiciones que los actores ocupan dentro de las diferentes escalas geográficas, ya que éstos participan en los procesos entrelazándose a través de los niveles global, nacional, regional, local y comunitario, mediante relaciones multiescalares que determinan el peso y el papel que cada agente tiene en la definición de las dinámicas turísticas. Su incidencia cambia dependiendo de su posición en el espacio geográfico y, en consecuencia, los vínculos se establecen entre las partes involucradas de manera interescalar, atravesando de manera escalonado o no, los diferentes niveles de relación. Asimismo, cada uno de los sectores puede ocupar paralelamente uno o varios lugares entre las escalas, operando con distintos intereses y acciones en cada una de

éstas, lo que significa que los actores guían sus operaciones dependiendo de su posición geográfica y de las relaciones que establezcan con otras escalas de acción. En la Figura 12 se sintetizan las diferentes relaciones interescalares establecidas entre los actores.

Así, en el nivel internacional se involucran algunos actores que participan tanto en la captación del mercado turístico, como en el diseño de las políticas turísticas. A esta escala la operación interconecta a los turistas internacionales, las agencias de viaje y los touroperadores, desencadenando relaciones con agentes de las escalas posteriores, en los procesos que intervienen en el desarrollo de la industria turística, como es la interacción de los turistas nacionales con los intermediarios a nivel regional. Asimismo, en algunos casos los vínculos se establecen directamente entre el nivel internacional y el local, como es el caso de las agencias de viaje solidarias que operan a este nivel y llevan a sus visitantes directamente a las empresas cooperativas.

Figura 12. Modelo de relaciones interescalares entre actores involucrados en el turismo alternativo del TPCRM



Nota: el color de la flecha indica la escala donde se origina la relación entre actores.

Por otro lado, las Agencias de Cooperación Internacional (ACI) como el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Nature Canada y USAID[13], así como las ONGs internacionales, The Nature Conservancy (TNC) y World Wildlife Fund for Nature (WWF), se relacionan con agentes del mismo sector en los otros niveles escalares, como la academia y ONGs regionales y también con gobiernos y directamente con los grupos, promocionando, financiando y capacitando en proyectos específicamente orientados por los intereses de la conservación y el desarrollo rural. En este caso, se puede observar cómo las relaciones que parten desde el orden global, inciden de manera escalonada en la implementación de proyectos de conservación y desarrollo mediante el vínculo y operación de agentes a escalas intermedias o de manera directa, ya que en sus diversos proyectos las ACI y las ONG pueden intervenir directamente con los grupos o en sus comunidades (ver lista completa en Anexo E).

En el nivel nacional observamos un panorama diferente ya que, desde allí, operan actores del sector gubernamental mediante las siguientes dependencias del gobierno federal: SEMARNAT, CONABIO, CONANP, CONAFOR[14], la Secretaría de Bienestar y la Secretaría de Turismo, que se insertan en los proyectos fomentados por las agencias de cooperación internacional y las ONG internacionales, tomando como referencia las tendencias globales en materia de conservación en el turismo o en los planes de desarrollo para el diseño de las políticas nacionales en dichas materias. El sector gubernamental pone en marcha los procesos de intervención mediante las dependencias de los gobiernos federal y estatal, estableciendo otras relaciones a niveles subsecuentes para su operación a nivel

[13] En 2025, recién llegado Trump a la presidencia de Estados Unidos, decretó el desmantelamiento de la USAID.
[14] Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, Comisión Nacional para uso y Conocimiento de la Biodiversidad, Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas, Comisión Nacional Forestal.

regional y local. En gran medida, este proceso se da en la ejecución de programas bandera a nivel nacional como Sembrando Vida, programas de la CONABIO y CONANP en las ANP regionales, los cuales inciden en la operación de las empresas vinculadas al turismo de naturaleza, así como también las acciones de la Secretaría de Turismo y la intervención de Fondo Nacional de Fomento Turístico (FONATUR) y la Secretaría de la Defensa Nacional (SEDENA) en las obras de infraestructura del Tren Maya. A su vez, en este nivel se originan los turistas nacionales que representan un sector importante del mercado turístico; también las agencias de viaje y touroperadores de este nivel se involucran en la venta de paquetes de excursión, transporte y distribución de turistas de todo tipo.

La escala regional nos muestra cómo se concretizan la multiplicidad de procesos que intervienen en el turismo y la manera en que los actores de escalas superiores e inferiores se vinculan. A esta escala, observamos que la diversidad de participantes aumenta, pues es aquí donde se establece la relación entre el sector hotelero (de capital internacional, nacional y regional) de Cancún, la Riviera Maya y otras ciudades como Mérida, los turistas, las agencias de viaje y touroperadoras y las empresas de turismo alternativo, y también la relación de estas últimas con los gobiernos estatales de Quintana Roo y Yucatán, organismos no gubernamentales y la academia

En la escala regional, los diversos procesos desplegados involucran la participación interconectada de actores de todos los niveles, funcionando ésta como un puente intermedio en el que las distintas escalas geográficas interactúan mediante complejos vínculos presentes en los procesos de turistificación del territorio rural.

Es en este nivel donde se puede observar cómo se imbrican los distintos sectores de actores y cómo los mecanismos que surgen desde el ámbito global aterrizan localmente su

operación, mediante agentes regionales que trabajan de manera directa en el territorio. De igual manera, las interacciones a nivel regional muestran cómo los procesos de planeación, financiamiento y capacitación inciden en el mercado turístico, tomando un papel importante no solo en el fomento de las empresas, sino en las dinámicas que siguen los turistas, agencias de viaje, touroperadoras y guías independientes.

Los tipos de agentes intermediarios, clasificados en nuestra tipología, establecen relaciones interescalares diferenciadas. Las grandes touroperadoras como Xcaret Xpeditions y AM Tours, al igual que las touroperadoras regionales y los guías independientes, se vinculan directamente con los grandes hoteles desde donde venden sus servicios. Por otra parte, las agencias de viaje solidarias establecen el vínculo con los turistas de manera directa, aquí el sector hotelero sólo participa como el centro de hospedaje de los visitantes. Estas agencias solidarias también integran, aunque no de manera homogénea, a los espacios rurales que se encuentran más aislados de los flujos del turismo masivo, ya que son las principales proveedoras de visitantes a las cooperativas de las comunidades de esos espacios. profundas. Adicionalmente, los procesos que desarrollan las agencias de viaje solidarias involucran también enlaces con las ONG regionales y sus relaciones interescalares.

En este sentido los touroperadores y guías independientes a escala regional, al representar la principal fuente de captación de turistas, determinan en gran medida las formas de operar de las empresas del turismo alternativo, imponiéndoles dinámicas que las obligan a adecuar sus servicios, a partir de la frecuencia y el número de visitantes que los intermediarios les llevan, y del tipo de paquetes que los touroperadores ofrecen a los turistas. Su participación no se limita al transporte de los turistas, ya que también algunas se vinculan

con las ONG y las agencias de cooperación a nivel internacional y regional, integrando en su operación acciones de acompañamiento, capacitación y financiamiento.

Los gobiernos estatales, desde el nivel regional, participan en la ejecución de políticas de fomento, capacitación del turismo y, en menor medida, de financiamiento. En este sentido, algunas de estas políticas se gestan directamente en el nivel regional, como el programa Aldeas Mayas implementado por el gobierno del estado de Yucatán a través de su Secretaría de Fomento Turístico. Sin embargo, en otros casos se suman a las políticas que surgen desde los niveles globales y nacionales operándolas a su respectivo nivel, tal es el caso de programas de conservación que se concretizan con la participación de ONG, ejemplo de esto son los vínculos y el papel que cumplen organizaciones ambientalistas como Amigos de Sian Ka'an y ProNatura en la operación de las empresas turísticas vinculadas a las áreas naturales protegidas de la Reserva de la Biósfera de Sian Ka'an y Ootoch Maax Yetel Koh.

Las relaciones entre escalas del ámbito local están estrechamente ligadas con la región en su funcionamiento. Como se observa, en esta última escala se condensan los variados procesos de carácter global o nacional y se conectan hacia lo local materializándose en el territorio. Sin embargo, estas relaciones no únicamente fluyen de manera vertical desde los niveles superiores ya que desde la escala local también se emanan una serie de procesos que se integran a las relaciones interescalares incorporándose hacia la región y los niveles superiores.

A nivel local se entrelazan las vinculaciones que tienen la comunidad y sus habitantes con las empresas turísticas, quienes participan en la operación de los emprendimientos o indirectamente aprovechan la llegada de los turistas. También en esta esfera se llevan a cabo las negociaciones entre la asamblea ejidal y las empresas turísticas relacionadas con el uso

de la tierra. Por último, otras relaciones entre el nivel local y programas sociales de carácter federal también repercuten en el sector turístico, como el Programa Sembrando Vida que está incrementando el ingreso monetario de la población rural campesina brindándole la posibilidad de disfrutar en calidad de turista de los servicios ofertados; así como el papel de las cooperativas en los proyectos de conservación y educación ambiental donde participan agentes de todas las escalas.

La escala global establece una serie de directrices que intervienen directamente en la turistificación del territorio, como nodo principal desde donde se originan las dinámicas del mercado turístico. Para el funcionamiento de estos procesos globales es necesario que el nivel nacional esté alineado a este tipo de pautas, poniendo énfasis en el diseño y ejecución de políticas para su implementación, de manera que en la escala regional, los actores involucrados en su operación los lleven a cabo a nivel del territorio, estableciendo relaciones con los distintos niveles escalares y desplegando los mecanismos con los que se da forma a los procesos de apropiación territorial. Por su parte, en el nivel local se ponen en marcha estos emprendimientos y es, en las relaciones originadas en esta escala, donde surgen de manera activa las respuestas con las que la población se involucra en el turismo.

3.3.1.- Acercamiento a una tipología de relaciones interescalares en el turismo alternativo: tres modelos para su comprensión.

Lo expuesto nos muestra un modelo general de las relaciones interescalares que se establecen entre los actores participantes en los procesos de turistificación que se desarrollan en el Traspaís de Cancún Riviera-Maya, el análisis de éste brinda un panorama sumamente complejo, donde los procesos territoriales están determinados por los mecanismos con los

que se incorpora este espacio al turismo, pero a su vez están ligados a la forma en que son desplegados por los actores desde distintos sectores y escalas geográficas. Las representaciones anteriores integran y sintetizan las formas en que se establecen estos vínculos a diferentes escalas que fueron identificadas en la diversidad de casos de la región.

No obstante, es importante señalar que en la especificidad de cada caso los actores se distribuyen de manera distinta y su participación adquiere un peso determinado dependiendo de su contexto específico. De esta forma los procesos territoriales que hemos analizados influyen en la región con matices propios de acuerdo con las escalas y actores que integran el fenómeno. Para mostrar estas diferencias hemos desarrollado el modelo de vínculos y relaciones específicas de tres casos con características muy diferentes entre sí, que nos permiten establecer un primer acercamiento a una tipología de las relaciones interescalares que operan en la región.

3.3.1.1.- Tipo A. ONG, asociaciones de segundo nivel y mercado internacional: el caso de Community Tours Sian Ka'an.

El primer caso de análisis con respecto a las relaciones interescalares es el de la cooperativa Community Tours Sian Ka'an. Esta empresa permite ejemplificar algunos de los elementos más característicos del proceso de apropiación territorial en la región debido a su importancia como grupo de trabajo, en términos de funcionalidad e ingresos y en el caso actual por los actores que se vinculan a su operación.

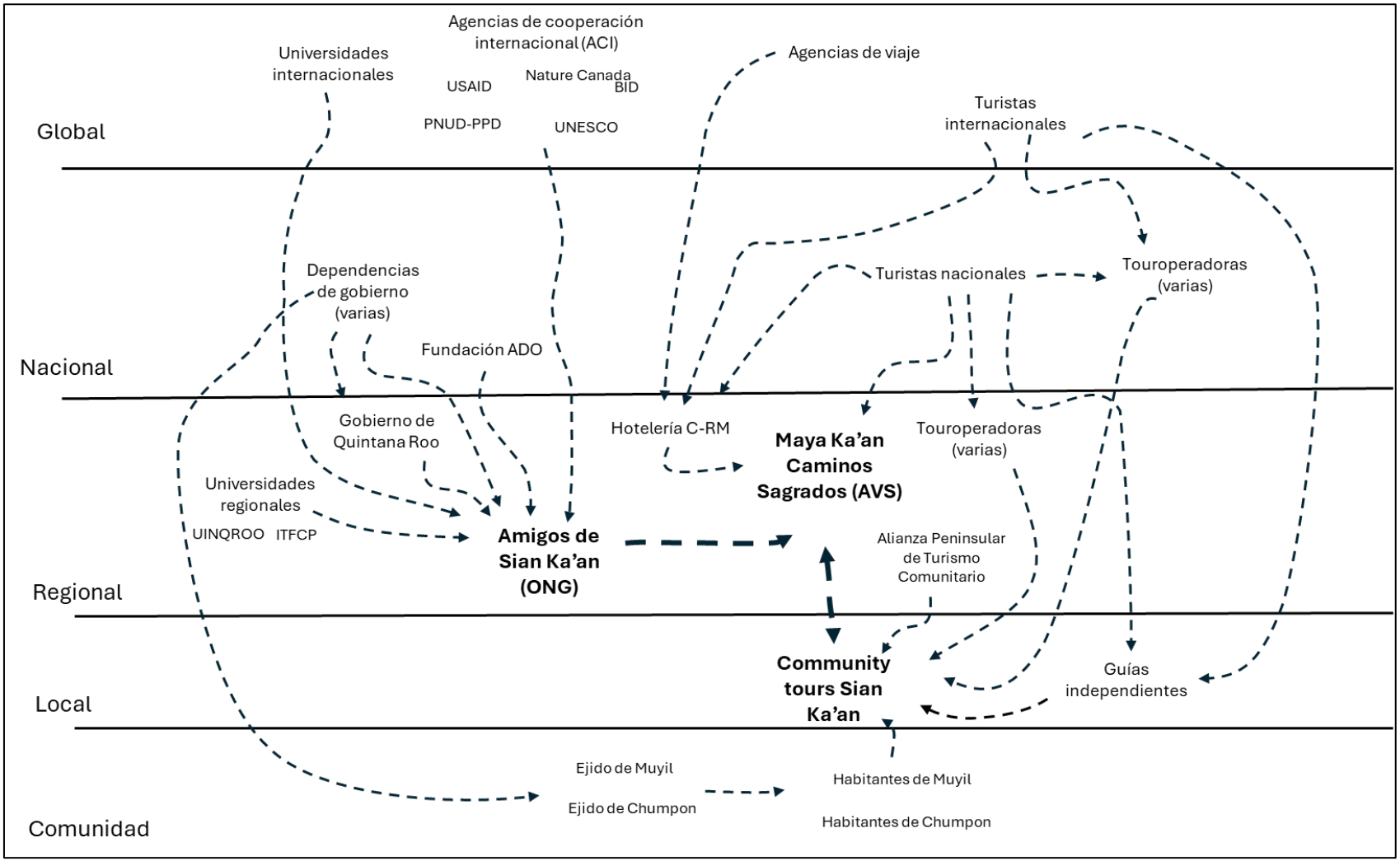
Esta empresa opera en la Reserva de la Biósfera de Sian Ka'an, ofreciendo como principal atracción recorridos por la laguna de Muyil; se creó a inicios de la década del 2000 a partir de los trabajos que la ONG Amigos de Sian Ka'an realizaba en la Reserva y con los

habitantes de la zona. Con más de 20 años de experiencia esta cooperativa se ha consolidado como una de las empresas sociales con mayor éxito en el Traspaís, manteniendo una estructura cohesionada por vínculos de parentesco y adaptándose constantemente a las nuevas tendencias del mercado. En el año 2022 Community Tours Sian Ka'an recibió 10 mil turistas (80% internacionales) y percibió un total de 3.5 millones de pesos. El 80% de sus visitantes llegan a través de touroperadores que captan turistas directamente en Cancún, Playa del Carmen y Tulum.

Esta empresa forma parte de Maya Ka'an Caminos Sagrados que, como ya se ha explicado brevemente, es una asociación de segundo nivel, integrada por varias cooperativas de la zona maya de Quintana Roo. Maya Ka´an, funge también como agencia de viajes solidaria, mediante la cual accede una parte importante del mercado de turistas de las empresas que la integran, y como una *marca destino*, un concepto de promoción turística y marketing de turismo comunitario en el estado. La creación y participación en esta asociación ha sido un proceso ampliamente promocionado por Amigos de Sian Ka'an y es, a partir de estas dos organizaciones, que se despliegan las relaciones interescalares que se entrelazan en la operación de la cooperativa, como muestra la Figura 13.

Amigos de Sian Ka'an es una ONG ambientalista formada en la década de 1980 por un grupo de científicos ambientalistas del estado de Quintana Roo en el marco del decreto federal que establecía la Reserva. Actualmente, es el principal actor no gubernamental que da seguimiento a los trabajos de conservación en la zona, haciendo un trabajo exhaustivo que involucra a los habitantes de las localidades cercanas, grupos de turismo comunitario, organizaciones y agencias internacionales, instituciones académicas e instancias de gobierno.

Figura 13. Modelo de relaciones interescalares de la empresa Community Tours Sian Ka'an



Nota: el grosor de la flecha destaca comparativamente el peso de las relaciones entre los actores.

El trabajo en conjunto de Amigos de Sian Ka'an y la cooperativa se triangula a partir de Maya Ka'an Caminos Sagrados organización que, como se señaló, surge impulsada por los Amigos de Sian Ka´an que son quienes brindan un acompañamiento constante en materia de capacitación, promoción y financiamiento. Por un lado, esta asociación civil se vincula con instituciones académicas, ONG y agencias de cooperación internacional alineándose y ejecutando planes de conservación y desarrollo social en la región. Asimismo, sirve como enlace entre las dependencias del gobierno federal como la CONANP y CONABIO en los trabajos de la reserva, y las empresas que ahí operan. Por su parte, la empresa turística *Community Tours* recibe a los turistas que agencias de viaje y guías llevan a la reserva. Así pues, la ONG mediante su trabajo ambiental y Maya Ka'an, como organización satélite de colectivos turísticos, son el eslabón que integra al sector de promoción, financiamiento y capacitación, con el mercado del turismo a nivel regional incidiendo de manera directa en las dinámicas turísticas del área natural protegida.

Un ejemplo del de cómo operan estos vínculos se da en 2019, año en que entra en vigor un cambio de disposiciones dentro del plan de manejo de la reserva que contempla la actualización de los requerimientos para las actividades turísticas, los cuales fueron diseñados entre Amigos de Sian Ka'an y la CONANP. Estos cambios se centran principalmente en dos aspectos: la redefinición de la capacidad de carga, traducida como la reducción en los turistas permitidos simultáneamente en la laguna y por ende la reestructuración del número de recorridos y visitantes que cada empresa tiene permitido operar; y la actualización de la infraestructura con la que las empresas deben contar, que obliga a cambiar los motores de las embarcaciones de 50 hp a 40 hp, lo que implica un mayor gasto de insumos y mantenimiento. Como resultado de los cambios en las reglas, las

actividades turísticas se modificaron, disminuyendo el número anual de visitantes en alrededor del 30%. Para mantener su rentabilidad, Community Tours Sian Ka'an modificó el precio del servicio que pasó de 50 dólares a 200 dólares por persona. En este proceso la cooperativa se vio beneficiada a través de los apoyos del PPD, apoyos gestionados por Amigos de Sian Ka'an para el financiamiento de los nuevos motores de las embarcaciones. Esto brindó ventajas a Community Tours Sian Ka'an frente a otras empresas, en la competencia turísticas dentro de la reserva.

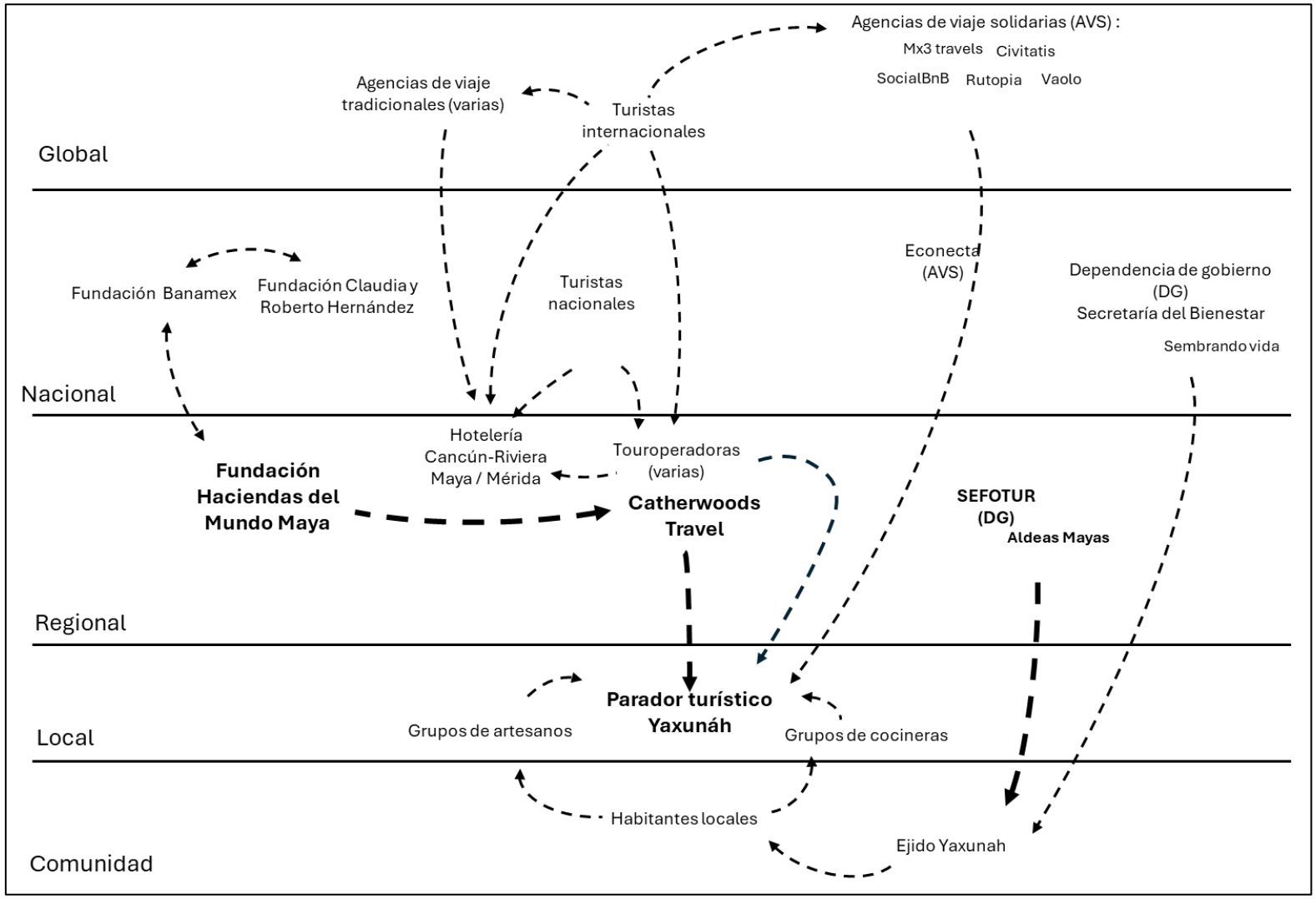
Además, en este caso se aprecia la valoración que el turismo atribuye a los espacios de conservación donde, sin necesidad de establecer un cercamiento físico las dinámicas del mercado turístico llevan a su elitización al excluir a grandes sectores de la población, principalmente la local, debido a los altos precios de acceso a la reserva. El papel de las ONG de nivel internacional y regional, así como de los guías y touropreadores es de carácter central en el proceso de valorización de este espacio natural, ya que son quienes median entre el turismo de masas y las cooperativas que ahí operan, las relaciones que se establecen entre estos dos actores han moldeado a la reserva como un espacio turístico de exclusividad.

3.3.1.2.-Tipo B. Fundaciones, agencias de viaje e instancias gubernamentales: el caso del parador turístico Yaxunáh

El Parador Turístico Yaxunáh es una cooperativa ubicada en la localidad del mismo nombre en el municipio de Yaxcabah, estado de Yucatán. Yaxunáh es un poblado de 1,500 habitantes (INEGI 2020) que cuenta con una pequeña zona arqueológica administrada por el ejido. Esta cooperativa inició operaciones en el año 2017 a partir de la reconfiguración de diferentes ofertas turísticas que operaban en la comunidad desde inicios del año 2000. En el año 2022 la comunidad percibió $180 000 pesos por la visita de 2,500 turistas. El 60% de los turistas llegan a través de un agente intermediario y el mercado internacional representa el 70%. En este caso también podemos observar la manera en que varios actores despliegan diferentes mecanismos para la incorporación del espacio rural a las dinámicas turísticas, con énfasis en qué los procesos se configuran en las escalas nacional y regional, mediante la participación de ONG, agencias de viaje y programas de gobierno (figura 14).

El turismo tiene antecedentes en la promoción y el financiamiento del parador turístico en la década del 2000, con la participación de distintos grupos de artesanos y cocineras que ofrecían sus servicios a los turistas que llegaban a la localidad (Morelos-Ramírez y Kieffer, 2021). Algunos integrantes de la cooperativa formaron parte de estos grupos de artesanos y cocineras que utilizaban la infraestructura del parador turístico como centro para recibir a los turistas. A partir del año 2020 estos grupos participan en el marco del programa Aldeas Mayas, estrategia del gobierno del estado de Yucatán para fomentar el turismo en comunidades rurales valoradas como auténticas. Dicho proyecto no dio los frutos esperados en esta localidad decantándose únicamente en la redacción de un recetario gastronómico, por lo que algunos artesanos y cocineras, principalmente con relaciones de parentesco entre sí, integraron a la cooperativa.

Figura 14. Modelo de relaciones interescalares de la empresa Parador Turístico Yaxunah



Nota: el grosor de la flecha destaca comparativamente el peso de las relaciones entre los actores.

Asimismo, el papel de otras intervenciones gubernamentales como Sembrando Vida, de la Secretaría del Bienestar, han propiciado que la comunidad tenga mayores ingresos monetarios, lo que se observa en la participación de la población en nuevas ofertas turísticas, ya que algunos pobladores que en su momento integraron los grupos de artesanos y cocineras han establecido talleres donde hacen demostraciones de la elaboración de artesanías, y puestos de cocina tradicional, extendiendo la diversidad de actividades que se ofrecen a los turistas.

La principal touroperadora que lleva visitantes a esta cooperativa es Catherwoods Travels, una empresa con sede en Mérida, Yucatán, dedicada a ofrecer recorridos de gran exclusividad para el mercado internacional, promocionando a esta comunidad como un lugar donde la cultura maya se encuentra en un estado prístino. La empresa touroperadora surge vinculada a la Fundación Haciendas del Mundo Maya, una ONG regional relacionada con la Fundación Banamex y la Fundación Claudia y Roberto Hernández, ambas de nivel nacional, dedicadas a establecer sitios de turismo de lujo en el territorio rural. Por otro lado, algunos visitantes internacionales llegan a través de agencias de viaje solidarias de escala internacional que conectan directamente a los turistas con la empresa.

En el caso del Parador Turístico Yaxunáh se evidencia la manera en que grandes fundaciones de carácter nacional establecen una relación de carácter filial con organizaciones no gubernamentales creando, de igual manera, una agencia de viaje que acapara la mayor parte de la operación turística de la cooperativa. Por su parte, dependencias de gobiernos federal y estatal otorgaron financiamiento para la construcción del parador turístico lo que incidió en el avance de la turistificación de la localidad. En este caso observamos como a nivel nacional y regional interactúan una serie de actores con intereses similares sobre este

territorio. Así, la vinculación del sector no gubernamental con los agentes intermediarios y el mercado turístico establece las formas en la que la empresa debe operar, quedando su funcionamiento subordinado a las especificaciones de la Fundación Haciendas del Mundo Maya y su agencia de viajes Catherwood's Travels.

3.3.1.3.- Tipo C. Ejido, cooperativa, ONG y turistas locales: el caso de Siijíl No Há

Siijíl No Há es una cooperativa turística que forma parte del ejido forestal Felipe Carrillo Puerto, ubicado en el municipio del mismo nombre, en el estado de Quintana Roo. La cooperativa se crea como actividad complementaria para la reserva ejidal Muuch Kanan Kaax, un espacio de 1,200 hectáreas que el ejido dedica a la conservación, el pago por servicios ambientales y proyectos de secuestro de carbono. En esta reserva se encuentra una laguna de alto valor paisajístico donde se ofrecen actividades recreativas de nado, paseo en kayak, así como la venta de alimentos y bebidas.

En su origen, la integración de la cooperativa fue impulsada por agentes externos como Amigos de Sian Ka'an y los gobiernos locales, que la pensaron como un destino capaz de atraer el turismo de Cancún-Riviera Maya al lugar. Sin embargo, para el año 2022 el 70% de sus visitantes son locales, incluyendo a los propios ejidatarios y a los habitantes de la cercana ciudad de Felipe Carrillo Puerto; ese año la cooperativa generó al ejido un ingreso de 100 mil pesos por los 2,000 visitantes atendidos. Esta cooperativa también forma parte de Maya Ka´an Caminos Sagrados[15] que, como ya mencionamos, se dedica a traer visitantes internacionales a la zona maya, sin embargo, su ubicación la deja al margen de los flujos del

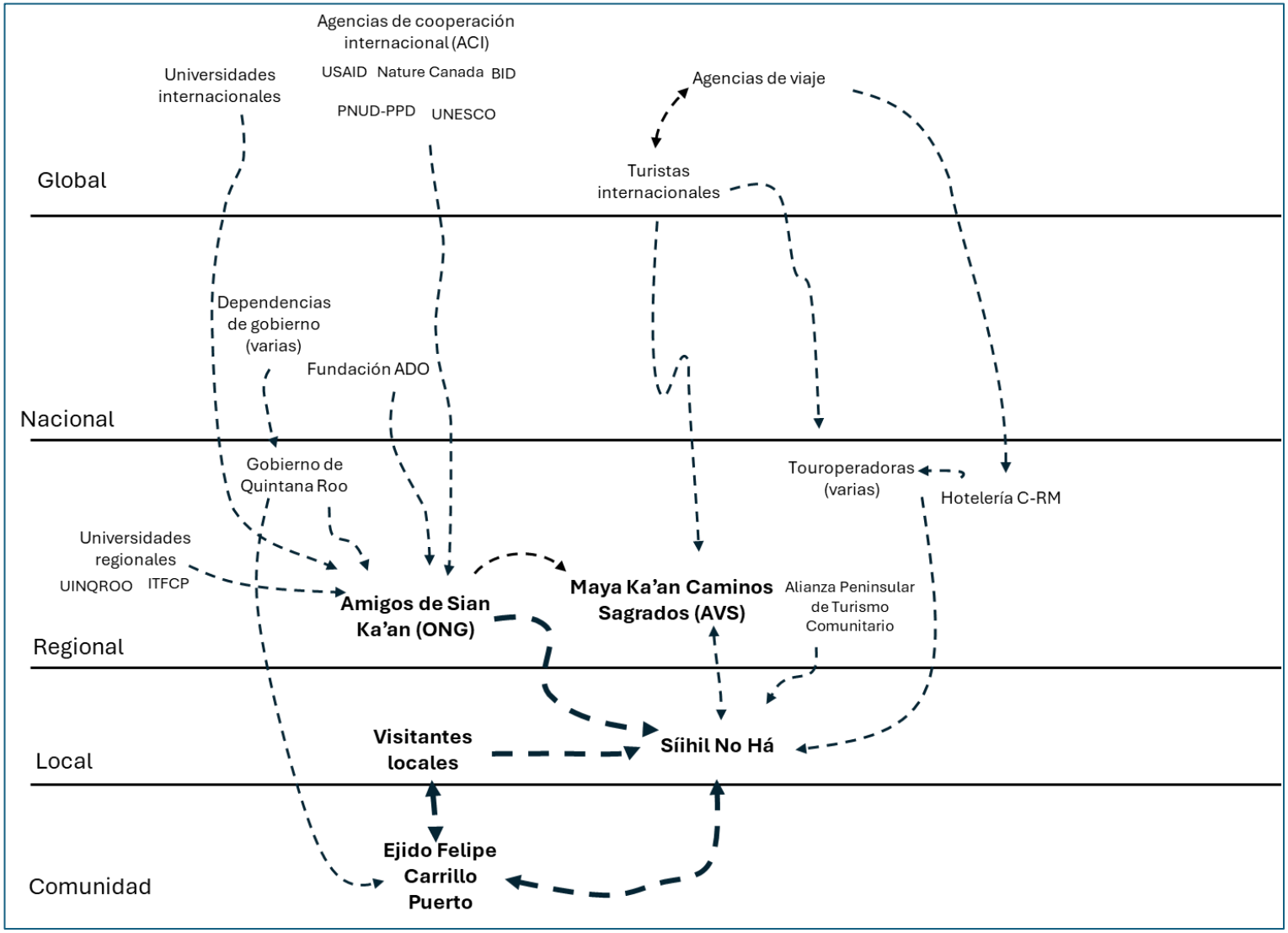
[15] Ya mencionamos que Community Tours Sian Ka´an, empresa que ejemplifica el primer tipo analizado, forma parte de esta cooperativa de segundo nivel que opera en Quintana Roo.

turismo masivo por lo que no ocupa un lugar competitivo dentro de las dinámicas turísticas de esa asociación.

Como respuesta Siijíl No Há ha reorientado su oferta turística a los visitantes locales, estableciéndose como un lugar de recreación de fin de semana. En este sentido, el turismo se convierte en una actividad complementaria para los ejidatarios, quienes desarrollan una serie de proyectos de forestería sustentable y conservación, y en ese contexto han consolidado un espacio de ocio y esparcimiento en contacto con la naturaleza para el disfrute de la población local. La figura 15 nos muestra las principales relaciones entre actores vinculados a esta cooperativa.

Ahora bien, la centralidad de los vínculos entre actores en este caso de ubica en la escala local, donde la comunidad y la cooperativa se cohesionan mediante proyectos comunitarios en los que se inserta el turismo como una opción de recreación y uso del tiempo libre. En este caso, el papel que desempeña Amigos de Sian Ka'an por medio de Maya Ka'an Caminos Sagrados, no recae en la captación de turistas, pero si participa apoyando los procesos vinculados a la conservación que realiza el ejido en términos de obtención de financiamiento, promoción y en la capacitación que la ONG ejecuta, alineándose a la diversidad de actores a nivel nacional e internacional que los desarrollan; el acompañamiento de Amigos de Sian Ka'an es lo que ha permitido concretar los proyectos de conservación, captura de carbono y forestería sustentable de la reserva ejidal Muuch Kanan Kaax. Esto se da mediante una relación en la que la ONG sirve como intermediaria entre el ejido y las instituciones ambientalistas, además de los vínculos directos que el grupo de ejidatarios establece con distintas dependencias de gobierno como la CONANP.

Figura 15. Modelo de relaciones interescalares de la cooperativa Siijín No Há



Nota: el grosor de la flecha destaca comparativamente el peso de las relaciones entre los actores.

El análisis de los tres modelos presentados muestra la diversidad de relaciones interescalares que los actores involucrados en el turismo de la región establecen y la forma en que inciden en el territorio. En cada caso la centralidad de los actores y sus vínculos parte de diferentes escalas, teniendo como escenario concreto el nivel regional que es donde se encadenan las intricadas formas con las que se desarrollan los procesos a nivel territorial. En el primer modelo podemos observar cómo el peso de un grupo regional condensa una serie de flujos provenientes desde el nivel internacional incidiendo directamente en la operación de una cooperativa. El segundo modelo nos muestra la forma en que grupos de nivel nacional tienen interés de desarrollar proyectos turísticos vinculándose de manera directa mediante su agencia de viajes, mientras que el proceso de promoción y financiamiento desplegado por instancias de gobierno brindan las condiciones para la inserción de agentes externos en la localidad. El último modelo ejemplifica por otro lado, la forma en que los actores locales se apropian de la turistificación para complementar su participación en proyectos ambientales de escala global.

Capítulo 4. Discusión y conclusiones

La discusión de los resultados estará orientada por tres temas centrales, 1) el proceso de turistificación del territorio rural del Traspaís, y las características del turismo en la región. 2) los actores que intervienen, el papel que juegan y cómo se establecen las relaciones interescalares que caracterizan su participación y, 3) la ambivalencia de la población ante el turismo.

4.1.- El proceso de turistificación y las características del turismo en el Traspaís

En el Traspaís de Cancún-Riviera Maya operan dos sectores dominantes, el privado y el social ambos implementan actividades de aventura, naturaleza, y cultura, las cuales complementan al mercado del corredor del Caribe mexicano y la creciente demanda de actividades enmarcadas en experiencias turísticas. En este sentido, el surgimiento de esta oferta fue rápidamente utilizada para diversificar las actividades de los turistas que llegan del litoral caribeño con lo que crece la competencia entre empresas configurando un espacio en el que turismo se impone como actividad económica en un territorio campesino e indígena marginal.

Las empresas del turismo alternativo son utilizadas como punta de lanza para incorporar el territorio rural a las dinámicas impuestas por el turismo como eje rector de acumulación de capital, sin necesidad de invertir y asumir los riesgos y costos de su implementación. A partir de esta penetración adquieren relevancia los cenotes, lagunas y la selva en la oferta de la región, reconvirtiendo sus espacios hacia el turismo. Asimismo, su apropiación se acciona a partir de la participación aparentemente voluntaria y abierta de la población local. Así, el gran capital tiene a su disposición una gama extensa y diversa de

posibilidades con las cuales puede complementarse, utilizando un territorio y sus recursos para expandirse y, así, amortiguar las profundas crisis que enfrenta.

En una primera etapa la turistificación de este espacio rural se dio mediante el surgimiento de las empresas sociales como resultado del fomento de políticas públicas como respuesta a las profundas crisis del campo y los procesos de desagrarización que en la Península de Yucatán se expresaron con la desincentivación de la producción milpera, considerada como un sistema poco productivo, y con las migraciones de jóvenes a los Estados Unidos o la Riviera Maya en busca de un trabajo remunerado. En este proceso los emprendimientos turísticos de campesinos mayas, los cuales, a partir de trabajo constante y el soporte del sistema de pluriactividad campesina, consolidaron el funcionamiento de diversos emprendimientos como una oferta sólida de turismo alternativo, pero con una operación subyugada por la intervención de agentes externos (Lemas y García de Fuentes, 2019).

A la par, los gobiernos del estado de Yucatán y Quintana Roo implementaron paradores turísticos en espacios bajo su administración, operados por comités que se integran con parte de los habitantes de las comunidades donde operan, compartiendo en gran medida condiciones de trabajo y algunas características similares a las empresas sociales como las descritas por Lemas et al. (2023) relacionadas con los lazos de parentesco en la integración del grupo, o el trabajo no remunerado para ciertas funciones de mantenimiento.

Este proceso marca la pauta para el surgimiento de un sector privado que pone interés en el turismo alternativo como actividad rentable acaparando cenotes en la región y en vinculación directa con actores del turismo masivo compiten por captar la mayor parte de los flujos de turistas provenientes de Cancún y la Riviera Maya. En el seno de la incursión del

sector privado observamos el papel que juegan las pequeñas empresas privadas que nacen como emprendimientos familiares de población local que apuestan por el turismo, entre ellos muchos jóvenes formados en la amplia oferta de escuelas de turismo para la población rural.

En la operación de las empresas privadas de pequeña escala y las empresas del sector social podemos encontrar algunos paralelismos. En el caso de las pequeñas empresas privadas, en general, los trabajadores operativos (guías, meseros, cocineros, etc.) son empleados contratados que proceden de comunidades cercanas, por su parte la organización, distribución de tareas y administración financiera recae en miembros de la familia propietaria de la empresa, de modo que, aunque no se hayan asumido como tal, tienden a funcionar como empresa familiar. Así, el segmento de empresas privadas creadas por el pequeño capital regional se caracteriza porque el grupo de trabajo es reducido y está integrado, en su mayoría, por parientes de parentesco.

Paralelamente en el proceso de turistificación, otros actores además de las empresas comienzan a adquirir relevancia en las dinámicas del turismo, tal es el caso de las empresas touroperadoras y guías independientes quienes juegan un papel como actores que controlan y organizan las condiciones del desplazamiento de turistas hacia las empresas de la región. La configuración que adquieren en la región las dinámicas turísticas se caracteriza por la complejidad que se da entre las múltiples interacciones que tienen las empresas turísticas con las touroperadoras y guías de turistas y son determinantes en el éxito del turismo alternativo ya que constituyen la principal vía mediante la cual las empresas captan turistas, independientemente de los mecanismos de promoción individual y por parte del Estado.

Algunos autores como Flores et al., (2011); Melo Pereira et al., (2020); Cavlek (2005); señalan de manera puntual la importancia de los touroperadores en la industria del

turismo, como parte complemenaria para la integración de cadenas de valor en la industria, su papel como promotores e integradores de productos turísticos novedosos y la consolidación de rutas de turismo que quedan al margen de la actividad. Mientras autores como los anteriormente citados hablan de la potencialidad de crear cadenas de valor, en el caso del Traspaís los touroperadores además de transportar turistas, determinan la forma en que las empresas del turismo alternativo organizan su oferta como una experiencia corta, y de pasadía, en la que algunos casos se han masificado con la visita diaria de cientos de turistas.

En este contexto, la intervención de los touroperadores se limita a un acuerdo de cobro de una comisión por llevar a los turistas al lugar, y muchas veces de descuentos en el precio de los servicios sin que hasta el momento las touroperadoras no contribuyan a desarrollar procesos de complementariedad o beneficios en conjunto; la falta de acuerdos concretos y la alta competencia entre empresas deriva en la posibilidad que tienen los agentes intermediarios de modificar sus arreglos, abandonar empresas y vincularse a otras dejándolas sin turistas de un día para otro. Frente a esta problemática, destaca en el Traspaís el papel que desempeñan las touroperadoras solidarias en su vinculación con las empresas sociales, que se encargan de hacer llegar a los turistas hasta las cooperativas, independientemente de su ubicación. En ocasiones los flujos son pequeños y esporádicos pues corresponden a excursiones de personas con intereses cooperantes, pero establecen relaciones en sentido horizontal donde las cooperativas que participan de estos mercados tienen un mayor control en la organización y administración de la actividad turística.

En relación al uso y tenencia de la tierra, las empresas sociales ligadas a las condiciones locales de las comunidades donde operan lo hacen por tres vías: la propiedad

ejidal con sus distintas negociaciones, la propiedad privada y la concesión; a diferencia, las empresas familiares de pequeña escala, requieren invertir en la compra del terreno, única forma en la que este tipo de empresas acceden a los espacios donde se operan, los que igual que en las empresas sociales, generalmente están cercanos a su lugar de residencia. Por su parte, el sector privado con gran capital además de la compra de tierras, a su vez accede a espacios competitivos mediante las concesiones estatales, un mecanismo que había sido únicamente observado en las empresas sociales y ahora han derivado en una forma transitoria hacia la privatización como lo observado en los casos de los cenotes de Dzinup, en Valladolid.

El aprovechamiento turístico de los recursos del territorio rural del Traspaís sigue dos vías contrapuestas; por un lado, las empresas sociales constituyen una oferta más variada, que se imbrica con los modelos de uso de recursos localmente establecidos; mientras que las empresas privadas en su totalidad basan su oferta en la explotación de los cenotes como un espacio recreativo y masificado con una marcada tendencia a su acaparamiento, para su explotación turística. Asimismo, los recursos naturales como cenotes y lagunas han formado parte del interés del mercado inmobiliario, que con fines especulativos se ha sumado al acaparamiento de tierras, principalmente con cenotes, para el desarrollo de proyectos habitacionales orientados a la oferta de inmuebles de inversión promovidos para el uso de segunda residencia o de ocupación turística promocionados por plataformas como Airbnb.

Como señalan Büsher y Fletcher (2017), el turismo como actividad económica tiende a desarrollar un proceso de acaparamiento y elitización de recursos naturales para su uso, los cuales posteriormente capitaliza como parte de su oferta. En este sentido la mercantilización de los recursos naturales parte del acaparamiento y privatización de bienes anteriormente comunes (Escalera-Briseño y Palafox, 2021). En la consolidación de esta oferta turística, se

revaloran espacios naturales y prácticas, tradiciones y formas de vida, las cuales adquieren relevancia en la oferta de empresas tanto sociales como privadas. En este proceso la naturaleza y la cultura se ofertan como un producto auténtico atribuyéndoles valor para su explotación turística (Frígole 2014).

La manera en que la cultura tradicional maya se incorpora al turismo presenta a su vez las dos posiciones contrapuestas; las empresas sociales sus integrantes se asumen de manera activa como mayas, y abogan por la autenticidad de las representaciones culturales como una forma de distinguirse de las interpretaciones distorsionadas de la cultura local que se dan a partir de su apropiación y reproducción por parte del sector privado. En lo anterior juega como parte de este proceso la imbricación del sistema de pluriactividad campesina en el turismo, donde se inserta como una actividad complementaria; a su vez funciona como una actividad más para el sustento de la economía familiar, pero también cómo una forma de estructurar la oferta mediante la exposición a los turistas de las formas de trabajo, su relación con el entorno, la producción artesanal, y la gastronomía local. Por su parte en las empresas privadas, donde en su gran mayoría los propietarios no se autoadscriben como mayas, surge el uso folclorizado y alegórico de manifestaciones de la cultura maya a través de la interpretación y representación que desarrollan para el agrado del turista. Esto nos enfrenta a un proceso de revalorización de la cultura y los recursos naturales por parte de los actores participantes del turismo en el que se combina la naturaleza y la cultura como un patrimonio altamente valorizado como producto turístico (Iturraga, 2024).

Estas dos formas contrapuestas de la cultura maya pueden analizarse siguiendo la categoría desarrollada por Almeida-Poot et al., (2022), como *mayanidad.com* en la construcción de una identidad donde *lo maya* se construye como una marca comercial de uso

simbólico para productos exaltando o inventando valores o rituales que juegan un papel importante para un sentido cultural de la oferta turística. Ahora bien, debido a que las empresas sociales quedan ancladas a las condiciones de sus comunidades y al margen de los mayores flujos de turismo, la *autenticidad de lo maya* constituye una ventaja competitiva contra la oferta de otras empresas, al mostrar al turista los modos de vida de los campesinos mayas contemporáneos. En este sentido si bien la ubicación puede ser desventajosa para algunas empresas sociales, la cultura, las tradiciones, así como la tranquilidad de la vida rural son un factor altamente defendido y valorizado por los miembros de las cooperativas. Así, siguiendo lo propuesto por Comaroff y Comaroff (2009) las culturas indígenas también llegan a ser participantes activos de procesos de mercantilización de la cultura dada la importancia que tiene su identidad, como sucede en el caso del turismo alternativo en la región.

Es importante señalar que este trabajo no tiene entre sus objetivos profundizar en elementos culturales desde una interpretación antropológica, sin embargo consideramos que esta línea de discusión es un tema importante para futuras investigaciones relacionadas con la representación de lo maya en el turismo alternativo, como un fenómeno complejo cuyo abordaje requiere un andamiaje teórico suficientemente sólido y crítico para no caer en reduccionismos o esencialismos culturales, así como superar lecturas fatalistas de la mercantilización de la cultura, retomando el papel activo que las comunidades y otros actores tienen en este proceso.

En la distribución geográfica de las empresas es determinante la cercanía a los centros urbanos, específicamente Valladolid en este caso, a las ANP, y a las zonas arqueológicas que se pueden considerar como centros de interés turístico que desempeñan un papel relevante

para atraer a los turistas, presentes siempre en la oferta de excursiones del Traspaís. Además, las vías de comunicación que los conectan se convierten en los principales ejes por donde el flujo del turismo gravita constituyéndose en los corredores a cuya vera se instalan también las empresas de turismo alternativo.

La lógica operativa de las empresas privadas centrada en la privatización de espacios y la competencia por turistas muestra la relación entre la localización concentrada, formando aglomeraciones de gran número de las empresas frente a la dispersión que presenta la ubicación de las otras. Asimismo, en términos económicos el turismo sigue comportamientos espaciales para ubicarse en lugares competitivos, de fácil acceso a los recursos, en este caso naturales, en los que basan su oferta, tal como señalan Fujita y Thiesse (2013) sobre la aglomeración de empresas a partir de la búsqueda de la cercanía a mercados y centros de consumo de bienes y servicios.

La concentración del sector privado del turismo alternativo impulsa la creciente privatización de tierras ejidales observada en los márgenes de estos sitios de interés turístico, mientras que la dispersión del sector social de la economía se explica mediante el surgimiento de emprendimientos turísticos ubicadas dentro de las localidades, qué en muchos casos son de acceso complicado debido al estado de las vías de comunicación que las conectan, y quedan relativamente alejadas de los flujos de turistas, ya que su surgimiento fue producto de una política impulsada por el Estado sin considerar el papel que desempeña la localización geográfica en relación al mercado (García de Fuentes y Cervera, 2020).

Así, la promoción y el surgimiento de un sector del turismo alternativo busca alinearse con el discurso dominante promovido, en el que la mejora de las condiciones de vida y la conservación biocultural son los pilares para justificar su implementación (Ibáñez-Pérez et

al., 2020). No obstante, se contradice al mostrar también que este turismo conlleva por su parte prácticas de despojo a las comunidades rurales, principalmente en el uso de la tierra, la mercantilización de la cultura y la subordinación de las empresas a las touroperadoras (Olivares-Franco, 2023; Landa-Torres et al., 2021; Gasparello, 2024; Cruz-Coria et al., 2023).

En otras regiones de México como Oaxaca y Nayarit se ha observado el surgimiento de un turismo alternativo de interior asociado al turismo de masas de corredores de sol y playa, en el que también participan empresas sociales y pequeñas empresas privadas. En el caso de Huatulco, Oaxaca la expansión del turismo hacia el interior aprovecha la oferta de cooperativas y pequeñas empresas que implementan actividades basadas en la vida rural y la producción cafetalera. Asimismo, al interior de Puerto Vallarta, pequeñas empresas privadas buscan posicionarse con una oferta de actividades ecoturísticas. No obstante, en ambos casos se evidencian problemas con la expansión urbana, incumplimiento en los instrumentos de ordenación institucional, y el despojo de tierras; derivado de la subordinación de estos actores a las prácticas hegemónicas de acumulación del turismo (Jiménez y Peña, 2019; Juárez-Betanzos y Domínguez-Villalobos, 2020; Ramírez-Vázquez y Aguirre-Aguilar, 2023; Romo y Pérez, 2020; Pérez-Salas et al., 2021; Palomeque-Hernández y Jarquín-Flores, 2022).

En otras países de Latinoamérica como Chile, Ecuador y Costa Rica el estudio de procesos derivados de la inserción del turismo alternativo en el territorio rural se ha centrado en la participación del sector social frente a procesos de despojo territorial y cultural, asimismo las respuestas se han expresado en formas vinculadas a la resistencia y la confrontación directa hacia los procesos de privatización, el debilitamiento de estructuras comunitarias, proyectos extractivistas, la apropiación de espacios y la expropiación intensiva

de los recursos naturales (Berlanga Adell y Ochoa Ochoa, 2020; Unkuch Saant, 2018; Berlanga Adell, 2019; Pilquimán-Vera, 2017; Rommens, 2024; Krell-Rivera, 2022; Cordero Ulate y Morales Ramírez, 2020; Vargas y Alpízar, 2019; Rodríguez, 2018).

En comparación, la experiencia que nos brinda el caso del Traspaís de Cancún-Riviera Maya está presente la apropiación de la cultura maya y de las formas de vida campesinas, el cercamiento fáctico de la naturaleza mediante procesos de elitización, y la privatización de terrenos anteriormente ejidales y agrícolas los cuales son resultado de la imposición de la lógica hegemónica de acumulación del turismo conforme éste penetra un territorio. Por otro lado, el estudio de esta región hace evidente que en la población local también existe una respuesta activa, donde la organización horizontal, la participación en mercados solidarios y la incorporación del turismo a esquemas de pluriactividad tradicionales donde funge como un complemento que permite entender las profundas implicaciones que tiene la inserción del turismo en un territorio rural, y que en su análisis aparece el sentido de ambivalencia que la población local tiene hacia el turismo como señala Córdoba-Azcárate, 2020) obligándonos a superar la posición dicotómica de la confrontación entre el despojo y la defensa del territorio como procesos abstractos.

4.2.- Los actores que intervienen y las relaciones interescalares que establecen

Si bien este proceso responde a una demanda real resultado de su colindancia con el principal corredor del turismo masivo del país y de América Latina, éste no surge de manera espontánea de la población local que ahora decide dedicarse al turismo, ni del gran capital a través de inversiones para expandir sus negocios sobre el territorio. Este proceso es resultado de la convergencia de múltiples actores que desde distintas escalas geográficas impulsan

políticas de orden global, vinculadas simultáneamente al turismo como nuevo eje de la acumulación, a la conservación de la naturaleza a través del turismo, al desarrollo regional y al control del territorio por parte del Estado nación.

Lo anterior se aprecia en la forma en que los actores del Traspaís entrelazan diferentes relaciones que involucran los procesos de turistificación y la incorporación a las prácticas de acumulación capitalista del territorio rural. En este proceso se vinculan gran número de empresas de distinta envergadura: hotelería, transporte aéreo y terrestre, agentes touroperadores, dependencias de los gobiernos federal y estatales, ONGs, fundaciones, agencias de cooperación internacional y la academia. Todos participan y se benefician, directa o indirectamente, de la turistificación cuya oferta, sujeta a las grandes fluctuaciones del mercado, está soportada en gran parte por la población campesina local, como emprendedora y como empleada, así como por pequeños capitales regionales.

Este tipo de relaciones que se distribuyen en las distintas escalas geográficas entrañan una compleja red por donde se desenvuelven los procesos que adquieren un peso diferente, dependiendo de los actores y los nodos desde donde se tejen las relaciones entre estos. La importancia recae en el análisis de la imbricación de todas las escalas, donde la región se vuelve fundamental para entender la forma en que las dinámicas globales actúan sobre las formas locales (Santos, 2000). Las redes de relaciones entre escalas y su representación en los fenómenos territoriales muestran las vías y los patrones que siguen los sistemas de flujos, a través de la interacción de los fenómenos a diferentes niveles, pero donde también las relaciones pueden transitar en distintas direcciones desde niveles superiores y subsecuentes o desde las escalas más pequeñas hacia arriba (Batty, 2005).

La importancia de las escalas geográficas en las relaciones que establecen los actores han sido abordados desde distintas perspectivas, ya sea entendiendo las escalas geográficas como un orden jerárquico, donde los procesos inciden de manera directa desde el nivel global hasta lo local, o asumiendo que éstas se entrelazan a diferentes niveles asociándose mediante redes de actores (Valenzuela, 2006). Mientras tanto, los procesos, las relaciones entre actores, el papel que desempeñan los actores en los procesos, y la forma en la que inciden va modificándose y adquiriendo múltiples matices revelando distintas realidades conforme cambian y transitan entre las escalas (Valenzuela, 2021). Así, en términos de Santos (2000), los procesos interescalares no actúan de manera aislada entre sí, sino que se determinan por una organización en su instalación, y funcionamiento, en cuanto a donde se originan y en la escala que tienen efecto.

Lo anterior nos revela cómo en las relaciones interescalares, a pesar de organizarse mediante un escalonamiento jerárquico, la dominación de la escala global sobre la local no es la única forma en la que éstas se estructuran, ya que también de manera inversa lo local se expresa hacia los niveles superiores conforme se van desarrollando los procesos en los que están insertos, de manera que éstas se construyen mutuamente de forma dinámica (Smith, 1996). La forma en que las relaciones interescalares del Traspaís se estructuran nos revela la importancia que juegan los niveles intermedios para la interconexión, especialmente la escala regional, que cumple con tres funciones: primero, constituye un puente en el que se interconectan las relaciones en ambos sentidos; segundo es el nivel donde se concretan los procesos y mecanismos de turistificación y apropiación del territorio rural; y tercero, es a esta escala donde toma forma la expresión del fenómeno, en el que los mecanismos de

apropiación y las respuestas son dotadas de un sentido que las distingue a partir de los elementos culturales y naturales del territorio, imprimiendo un sentido específico.

La región en este sentido es el espacio geográfico en donde se intrican las cadenas de producción global que influyen de manera directa en los modos de vida locales, pero también desde dónde los movimientos locales repercuten en su adaptación a la morfología de las condiciones sociales, económicas y ambientales donde se insertan (Dicken, 2015). Ésta trabaja estableciendo conexiones que permiten el anclaje de las formas globales que adquieren los planes de desarrollo a nivel territorial (Scott y Stroper, 2003), de esta forma, la instalación de procesos globales depende de la conexón en la escala regional como forma territorial específica y de la red de actores que la definen, en un espacio que permita el flujo de las disposiciones, normativas, capitales y mercancías, lo que implica la mutua reorganización espacial en los niveles superiores e inferiores a la región (Sheppard, 2002).

En esta interacción entre las escalas global y local Smith (1993; 2008) plantea que la red interconectada de procesos se organiza y se reproduce brincando entre escalas, los fenómenos globales se concretizan a niveles subsecuentes en la necesidad de disponer de escalas inferiores como lo nacional y regional con el propósito de reestructurar las formas productivas mediante la dualidad de homogenizar el territorio, a la vez de que explota sus distinciones en las condiciones materiales que la definen, por lo que las expresiones y formas que regionalmente definen estos espacios son relevantes. La manera en que esta interacción se concreta en el Traspaís nos muestra cómo la concentración de la oferta en el espacio, su fundamentación en los recursos naturales y culturales de la región, así como su orientación hacia los mercados internacionales de turistas, puede interpretarse como un resultado de la homogenización que busca el anclaje de los procesos globales a nivel regional para su

efectiva reproducción, al mismo tiempo que aprovecha las características naturales y las expresiones culturales de la región para dotar a esta de elementos distintivos.

En el otro sentido, como se ha señalado, la imposición de los intereses globales en la escala local, no es la única dirección que siguen los entramados de relaciones interescalares, sino que también desde lo local emergen vínculos hacia escalas superiores, a partir de mecanismos como la participación activa de la población local que se apropia de los mismos procesos que transitan por las diferentes escalas, los cuales a su vez se concretan a nivel regional como una forma de respuesta situada geográficamente en un contexto espacio-temporal específico. Así, los actores a nivel local establecen relaciones que recorren las distintas escalas geográficas para hacerse presentes y reafirmar la importancia de las particularidades socioculturales y ecológicas en la construcción de nuevas realidades locales y regionales, sin importar la imposición de las reestructuraciones desplegadas por la influencia de la escala global (Smith, 1996).

Ahora bien, en este territorio las relaciones interescalares adquieren configuraciones diferenciadas dependiendo de cada caso. Los más de 60 actores involucrados en los procesos de turistificación del Traspaís, establecen lazos entre sí dependiendo la manera en la que penetran el territorio. Es así como se pudieron establecer diversas formas en las que relaciones en las que los actores se conjugan de manera diferente y los actores que llevan la batuta en el proceso de turistificación van transitando por las diferentes escalas con forme se despliegan los mecanismos con los que se incorpora el territorio rural al turismo.

En el caso de los tipos de relaciones interescalares esbozados, destaca el papel de actores globales como las agencias de cooperación internacional, que se eslabonan con touroperadores, ONG regionales y la empresa turística, a partir de sinergias que actores en la

región establecen, con las que se alinean en el territorio las tendencias internacionales de conservación de la naturaleza, las dinámicas de consumo turístico y la operación de la cooperativa, las cuales en el caso específico han derivado en la elitización de espacios de naturaleza. También podemos observamos cómo existen un cambios de eje hacia la escala nacional mediante el aterrizaje de las agendas particulares del gran capital nacional que utilizan organismos no gubernamentales y una agencia de viaje filiales a estos, para establecer relaciones con la cooperativa para llevarles turistas, acaparando el lugar como un espacio de turismo donde la cultura se presenta de manera auténtica, pero con exclusividad para el grupo de visitantes. Asimismo, en el nivel local observamos que el centro de las dinámicas turísticas implican la coordinación escalonada de las actividades hacia el nivel regional, donde se eslabonan los procesos entre la diversidad de actores.

Esta configuración de relaciones interescalares también se observa en la participación de las touroperadoras solidarias donde de manera escalonada encadenan una serie de vínculos que van definiendo el acompañamiento que dan a las empresas con las que participan funcionando como agente que vincula el funcionamiento de las cooperativas con el mercado de turistas. En este tipo las motivaciones se orientan más que al desplazamiento masivo de visitantes a potencializar un mercado motivado por la solidaridad y los fundamentos del turismo comunitario, por lo que el puente entre agencias solidarias, ONG, y empresa social permite a estas últimas mantener un cierto control de las actividades turísticas, su organización e involucramiento con la comunidad.

Este acercamiento a tres formas distintas de relaciones interescalares nos muestran la importancia de región para concretar procesos conforme cambia el epicentro a partir del cual se ubican los actores que entraman los vínculos. A su vez vislumbra la forma en que se

articulan las dinámicas de niveles superiores hacia abajo, pero también en contrasentido, generando diferentes interacciones en el territorio. Desde una lógica de arriba hacia abajo, actores como el Estado, organismos internacionales, ONG globales y grandes touroperadores imponen agendas de desarrollo que reconfiguran los territorios locales según las lógicas hegemónicas de las tendencias globales de consumo y el uso de los recursos naturales para fines turísticos (Torres y Momsen, 2018; Avilés y Pérez, 2021). Paralelamente, en una lógica de abajo hacia arriba las comunidades y grupos locales impulsan prácticas turísticas alternativas como estrategias basadas en los contextos geográficos específicos (Castillo, 2019; Carreño y Espinoza, 2022). En estas interacciones los actores locales también operan desde la ambivalencia, incorporando discursos que responden tanto a sus propios intereses como a exigencias de escalas superiores (Gascón, 2020).

El cambio en el papel que desempeñan los actores conforme transitan por diferentes escalas se ejemplifica en la manera en que las dependencias gubernamentales se relacionan con las empresas sociales. Las relaciones entre el Estado y los grupos campesinos detonaron el proceso de turistificación originalmente orientado para el desarrollo rural, la conservación ambiental y el control del territorio, La participación de Estado se dio mediante en el financiamiento y acompañamiento de la organización de las empresas sociales, en conjunto con ONG y otros actores internacionales incidiendo en la creación de una oferta turística más no en su vinculación con un mercado que responda a sus necesidades, dejando este punto al papel que los touroperadores tienen en el desplazamiento de los flujos de turistas. Por otra parte, en la actualidad se observó que el involucramiento del Estado se reorientó hacia la definición de las disposiciones turísticas en el territorio alineadas con las agendas internacionales, y el financiamiento generalizado de la población rural; mientas tanto las

ONG y agencias de cooperación internacional adecuan su intervención participando simultáneamente en el acompañamiento de la operación de las empresas sociales y del mercado turístico mediante la captación de turistas y su transporte por la región.

En el otro sentido, los procesos que emergen desde la escala local nos muestran otro tipo de configuración en la red de relaciones y actores que intervienen. En estos casos el peso de la integración entre agentes locales y su concreción a nivel regional nos muestra la incidencia conforme juegan un papel secundario. En este caso los actores locales como las empresas y otros grupos que se benefician del turismo a medida que direccionan desde un contexto geográfico específico las dinámicas turísticas que se complementan por la pluriactividad campesina. Mientras que el papel que juegan actores externos recae en un proceso que subyace a los esquemas locales en los que el turismo se inserta, con los que se define la actividad a los intereses de los grupos locales. Lo anterior nos muestra la variedad de derroteros que el proceso de turistificación adquiere en el territorio rural, las variaciones en la ordenación de los flujos de relaciones muestran cómo el peso de los actores y sus intereses se mueve hacia otras escalas donde la imposición global se moldea a otras características de manera que adquiere una expresión y un sentido a escala local.

Ahora bien, el abordaje regional del turismo además de identificar permitió ubicar la diversidad de actores en las diferentes escalas geográficas desde donde operan. De esta manera observamos que cada uno de los participantes involucrados juega un papel diferente dependiendo la posición que ocupa en los niveles, cada uno despliega diferentes mecanismos de acuerdo a su visión que tiene del turismo alternativo, el interés con el que se inserta dentro del territorio y forma en que se involucra con otros actores. En este sentido la turistificación no es un proceso uniforme que actúa de manera homogénea en el territorio con los mismos

resultados para toda la población. Este proceso adquiere múltiples matices a partir de las relaciones establecidas entre los diversos actores, los alcances en la forma que la población se inserta y se apropia del turismo, y sus resultados varían de un contexto a otro. Esta complejidad fue posible captarse mediante la agrupación del conjunto de casos y su análisis mediante la aproximación regional la cual rompe con las posturas maniqueístas y parciales del fenómeno, que muestran al turismo alternativo como un proceso causal y lineal.

4.3.- Las respuestas y la ambivalencia de la población local frente al turismo

Las relaciones que se establecen de abajo hacia arriba proyectan el territorio como un espacio vivido, apropiado y reconocido, en el que la conjugación de estas interacciones configura una nueva realidad, donde el turismo como eje de acumulación se apropia de los elementos de este espacio; pero que también enfrenta las respuestas a los acelerados cambios que marcan al espacio rural. En el involucramiento de la población a escala local encontramos diferentes formas con los que se inserta y beneficia del turismo como una actividad asumida desde las expresiones y el sentido que sus participantes le atribuyen, en las que se viven dos caras de un mismo fenómeno donde el despojo y la provisión del turismo se muestran simultáneamente, que en términos de Cordoba-Azcárate (2020), sitúa a la población en dos realidades ambivalentes frente al turismo.

El turismo alternativo ofrece a la población local la posibilidad de ya no tener que emigrar para emplearse en la hotelería del corredor de Cancún y la Riviera Maya, y poder permanecer en sus comunidades para emprender desde las diferentes empresas sociales, o emplearse en las empresas privadas grandes o de pequeña escala cercanas a su localidad. No

obstante, se sujeta a la alta vulnerabilidad que la actividad presenta ante las profundas crisis ambientales, sanitarias, económicas, políticas y socio-territoriales, que impactan en las condiciones de la población local que se inserta en el turismo con afectaciones en el empleo y los ingresos económicos (Jouault et al., 2025). Tomando en cuenta lo anterior el turismo se vuelve funcional conforme se adapta al contexto histórico geográfico local específico, a partir del cual la organización familiar, el trabajo colectivo no remunerado y las capacidades que los individuos aportan al colectivo; además del amortiguamiento que la milpa y otras actividades tradicionales brindan al turismo cuando éste se ve afectado (Lemas et al., 2023).

En la medida que el turismo penetra en la cotidianidad de la población local este se moldea hacia las condiciones de vida específicas de los grupos que se lo apropian instalándose como una actividad productiva que se incorpora en el contexto de la pluriactividad campesina, pero también como forma de aprovechar el tiempo libre y el ocio. Diversos actores y factores intervienen en este proceso el cual es producto de los vínculos establecidos en las relaciones interescalares, y la expresión que adquieren a nivel regional y local.

La experiencia y trayectoria que las empresas sociales han adquirido en el turismo alternativo como otro de los disimiles más significativos entre empresas privadas y cooperativas. En este caso, podemos entenderlo desde procesos organizativos y de autogestión que los grupos campesinos han realizado mediante la integración de las asociaciones regionales Coox Mayab, Caminos Sagrados y la Alianza Peninsular para el Turismo Comunitario, cualidades de las que carecen las empresas privadas. Evidentemente esto refuerza los vínculos comunitarios entre empresas, genera sinergias y estrategias con las que las cooperativas afrontan las dificultades que la competencia por espacios, la

subordinación de intermediarios, y los flujos del turismo masivo imponen en la región del Traspaís.

Por otro lado, el segmento de las empresas sociales que se integra en asociaciones regionales de segundo y tercer nivel utiliza formas endógenas de planear, diseñar y operar la oferta turística desde su contexto histórico geográfico específico. De esta forma actores importantes que operan desde el nivel regional como un nodo que sintetiza las tendencias globales, pero a su vez concentra la diversidad de las expresiones locales que constituyen la respuesta hacia las formas impuestas desde la hegemonía global en las relaciones del turismo. A su vez se involucran localmente como nodos desde donde se desprenden otros procesos recíprocos con la comunidad, como la formación de capacidades, la educación ambiental y espacios de transmisión de saberes.

Ahora bien, un elemento constante en la planeación y ejecución de proyectos del turismo alternativo es la propuesta de orientar esta actividad a la captación de visitantes, de quienes se habla en abstracto pero que en la práctica se busca sean sujetos externos, traídos de otras latitudes a generar derrama económica mientras disfrutan de las excursiones por el territorio rural mientras esta actividad genera procesos de desarrollo local y ambiental responsable (Chávez Dagostino et al., 2019; Gónzalez-Herrera et al., 2013; Vilchis-Chávez et al., 2023). Ya que, por un lado, el turismo como industria se concibe desde sus orígenes como un traslado de larga distancia por placer o negocios con visitantes que pernoctan o excursionistas cuando la actividad se realiza por día (OMT, 2000). Lo que adquiere relevancia para la forma en que está planteado el turismo desde las políticas públicas, puesto que en su diseño los programas de fomento, financiamiento y capacitación se orientan al

mercado de visitantes externo, asumiendo que es la única manera que se realiza el turismo (Lima et al., 2022; Maya-Soto y Castillo-Nechar, 2022).

Este modelo ampliamente masificado ha alcanzado los límites ecológicos y sociales mostrando de manera clara la vulnerabilidad del turismo como actividad económica por lo que se reclaman nuevas dinámicas que impliquen viajes de corta distancia, o dentro de las mismas ciudades, así como recuperar espacios cooptadas por el turismo de masas, planteado como turismo de proximidad (Cañada e Izcara, 2021). Estos planteamientos se han desarrollado como una respuesta crítica a los viajes largos y la subordinación al mercado internacional imponen condiciones de turistificación adversas para la población local, y nos brindan elementos clave para seguir la pista a la importancia de un mercado local emergente.

Siguiendo con lo anterior, un turismo de proximidad implica un giro a la oferta y el mercado local en el diseño de políticas públicas del turismo (Cañada e Izcara, 2021), en el que desde esta escala se pueda pensar en proteger y generar mecanismos de bienestar para la población residente, mediante mayor justicia, acceso y disfrute de la naturaleza, así como a espacios públicos dignos (Tomassini y Cavagnaro, 2020; Higgins-Desbiolles y Bigby, 2021; Donaire y Galí., 2021). El turismo de corta distancia, o en nuestro caso enfocado hacia la población local, nos permite mirar a procesos de transformación de esta actividad, reorganizar el turismo, las tendencias de consumo y desvincularse a los desplazamientos masivos de turistas. Asimismo, buscar condiciones locales dignas de trabajo que amortigüen las crisis del turismo, estableciendo alianzas con los diferentes sectores de trabajadores que integran el sector, no solo del turismo alternativo sino de los otros actores involucrados, así como equilibrar los procesos de desarrollo desigual contraponiendo la importancia del

turismo local como respuesta a las dinámicas hegemónicas de acumulación del turismo (Cañada e Izcara, 2021).

Este mercado local de turistas nos brinda cuenta de la inserción de esta actividad en la cotidianidad de las personas, donde cada vez con mayor alcance, los habitantes de la región forman parte de los visitantes que recorren las empresas del turismo alternativo. Este es un fenómeno que tiene varias explicaciones, además de tener impactos relevantes para la operación de las empresas y establecerse como una de las respuestas locales con mayores implicaciones hacia el proceso de apropiación del territorio rural.

El surgimiento del mercado local de manera concreta se basa en la incorporación de dos grupos poblacionales importantes como turistas: la clase media urbana de las principales ciudades del Traspaís y la población campesina rural de las comunidades donde operan las empresas sociales y vecinas. En el primer caso, como se observó los visitantes son mayormente provenientes de Cancún, Puerto Morelos, Playa del Carmen, Valladolid, y Felipe Carrillo Puerto. Estas ciudades constituyen los centros poblacionales urbanos de la región donde su crecimiento, brindan la posibilidad de que habitantes de estos lugares puedan acceder a las empresas de turismo alternativo que se encuentran cerca como un espacio de recreación cotidiano. Por el otro lado, se observó cómo la población campesina de las comunidades rurales ha comenzado a formar parte del mercado de las cooperativas, esto deriva de factores como la ubicación aislada de algunas empresas y su posición marginal en los flujos del turismo masivo, de manera que estos centros reorientaron sus servicios hacia el mercado local donde la oferta, infraestructura y equipamiento es utilizado por vecinos de su comunidad o de otras localidades cercanas.

La inclusión de la población campesina en el consumo de servicios turísticos está ligado a los profundos y acelerados cambios que actualmente experimenta la sociedad rural (Bhandari, 2013; Hilson y Hu, 2022) en los que el turismo está jugando un papel importante (Zhang et al., 2023; Lorenzen, 2021; Serna et al., 2022; Escobedo et al., 2022). Procesos clave como la inyección de dinero por programas de intervención gubernamental como Sembrando Vida, las Becas del Bienestar y otras estrategias, han permitido tener un flujo de monetario más constante, por lo que surgen otras dinámicas de consumo que también entran en juego, adicionalmente, la turistificación de los espacios y experiencia en el turismo de la población, moldea una nueva perspectiva de recreación y uso del tiempo libre alineada a las tendencias de ocio de las que forma parte el turismo.

Otro punto importante es el papel que el turismo juega en la resignificación del turismo como actividad para el uso del tiempo libre y el ocio. La posición que ocupa entonces el sector de los turistas locales y la manera en que las empresas los reciben vislumbra en el turismo del Traspaís de Cancún-Riviera Maya el surgimiento de una emergente economía popular dentro del sector turístico. Una mirada desde esta perspectiva conceptual nos permite entender las implicaciones que tiene el turismo local en la realidad de las empresas del turismo alternativo, además que complementa de buena manera a los postulados del turismo de proximidad al aterrizar su discusión hacia el contexto de la región. Las economías populares buscan la centralidad en la sustentabilidad de la vida colectiva, partiendo como respuesta a las crisis del sistema capitalista y sus efectos devastadores, en la que sus actores despliegan relaciones de interdependencia, reciprocidad, competencia y cooperación a partir de paisajes cotidianos donde se materializan prácticas económicas, organizaciones, y circuitos que cuestionan las formas hegemónicas del capital (Cielo et al., 2023).

Como vemos en el caso del Traspaís una de las respuestas planteadas con las que se enfrentan las imposiciones de las prácticas de acumulación turísticas en la región es la integración de grupos locales que han estado invisibilizados en los flujos del turismo y que hasta ahora no han sido considerados dentro de la planeación de las políticas que guían su desarrollo. Lo anterior nos muestra en términos de Cielo et al., (2023) la capacidad de los sectores locales y populares para proveer servicios, administrar sus recursos, así como recrear y gestionar una oferta mediante prácticas de autogestión. Cabe recalcar en este punto, que si bien las dinámicas turísticas de la región nos muestran una cierta falta de planeación en los flujos del turismo local, ya que están mayormente determinados por la cercanía de empresas y la disponibilidad de su oferta para la población vecina, es importante reconocer que la redirección en mayor o menor medida de las empresas para captar a este tipo de visitantes e incorporarlos a sus mercados a pesar del predomino del turismo masivo muestran como señala Tassi (2023), articulaciones económicas y territoriales con las que se identifica la demanda de mercados emergentes, en los que se pueden conectar a la población local con mercados regionales mediante circuitos con un anclaje territorial.

De esta forma ya que en la región observamos que localmente se construye una respuesta genuina a las condiciones de competencia que imponen las actuales dinámicas turísticas en la región. En este sentido, las empresas han utilizado mecanismos con los cuales atraen a los visitantes locales, ya sea mediante precios preferenciales, eventos artísticos, talleres de educación ambiental, o simplemente mediante la operación bajo estándares que son agradables a la población local.

En la integración del mercado local con la participación conjunta de las empresas sociales así como las empresas privadas de pequeña escala y empresas operadas por el estado

se vislumbra la posibilidad de una integración regional de la oferta que se oriente hacia otros circuitos de mercado centrado en la inclusión de la población local, la difusión de expresiones de diversidad cultural y el disfrute colectivo de la naturaleza. Estos fenómenos pueden enfrentarse a las imposiciones globales de la mercantilización de la cultura, la elitización de la naturaleza y la dependencia del mercado internacional. Inclusive el uso de la propiedad privada como forma de acceso a la tierra pero que mantiene el trabajo colectivo, o bajo figuras de pequeñas y medianas empresas de capital familiar puede constituirse como una forma de zanjar el avance de onda expansiva de la privatización especulativa de desarrollos inmobiliarios turistificados en la región.

Aun así, es innegable que el turismo masivo del Caribe mexicano seguirá jugando un papel y que el turismo alternativo seguirá ligado a éste, sin embargo una economía popular heterogénea como la plantean Cielo et al., (2023) combina diferentes segmentos de trabajo, producción, circulación, logística, comercio y consumo, conectándose desde su posición en los entramados de relaciones interescalares, pero con mayor injerencia en la negociación y toma de decisiones.

Establecer este tipo de sinergias como sector turístico implica asumirse regionalmente como una especie de clúster turístico, ya que por un lado espacialmente las empresas presentan una distribución con tendencias a aglomerarse, donde se establecen diversos vínculos con actores diferentes, generar innovaciones enfocadas en la sustentabilidad y generar una competitividad simétrica (Jaramillo y Aguilar., 2021; Chalapud, 2022; Valdéz-Guerrero et al., 2018).

Por su parte García de Fuentes et al. (2019), ha señalado ya el surgimiento de este tipo de organizaciones aglomeradas del turismo en la Península de Yucatán, como Riviera

Maya, Costa Maya, Ruta Puuc, y Capital Mundo Maya, en los que sin embargo la población local ha sido la menos favorecida por el desarrollo del turismo. Es en este sentido, donde las potencialidades de integración regional de las empresas del Traspaís de Cancún-Riviera Maya toma relevancia a partir de la inserción activa y las respuestas locales que emergen ante las condiciones impuestas por el turismo.

Cabe destacar en este caso el papel que proyectos de infraestructura y transporte como el Tren Maya y cuestionar si pueden generar la integración de un sector del turismo alternativo como una economía de clúster, ya que los derroteros del tren básicamente siguen los mismos ejes que interconectan los polos de turismo masivo, y dónde se observó la alta competencia por el espacio y los recursos, abriendo mediante estaciones y nuevos nodos donde puede darse esta tendencia, por lo que pensar en estrategias colectivas de planeación y ordenamiento territorial es un reto clave. Ya que en relación con lo planteado por Almeida-Poot et al. (2024), las empresas del sector social del turismo alternativo quedaron al margen de las negociaciones que a nivel territorial implicaron la implementación del megaproyecto, lo que en cierta medida deja la posibilidad de que el gran capital turístico se expanda aún más por la región desplegando la lógica depredadora del turismo, abandonando la visión de bienestar y beneficios para la población local.

Por último, precisamos que, para lograr una integración efectiva y horizontal, que considere el giro al turismo local como una alternativa a las prácticas hegemónicas de acumulación del turismo, debemos entender esta actividad como un derecho de gozo y disfrute del tiempo libre, y que la recreación y el descanso no esté sujeto a las tendencias hiperconsumistas. Observamos en la población del Traspaís como el turismo ha penetrado en la vida cotidiana, e imprimiendo a nivel colectivo el uso de la infraestructura como forma de

esparcimiento. Las empresas han entendido lo anterior mediante los mecanismos que describimos anteriormente con los que atraen y reciben a este sector, la posibilidad está abierta.

En este sentido surgen una serie de interrogantes que abría que investigar a futuro tomando en cuenta que el punto de partida del turismo alternativo en la región se ha convertido en excursiones que complementan el turismo de masas más importante de Latinoamérica, por lo que se abren las pautas a investigar con mayor profundidad el papel del mercado local en el turismo, de qué manera se puede potenciar el giro local del turismo en el Traspaís de Cancún-Riviera Maya, y cómo desde la perspectiva regional se pueden establecer formas sinérgicas de operar el turismo que incidan en el avance hacia nuevas realidades del turismo en el territorio rural. En este sentido se requiere analizar cuáles son las experiencias nos brindan pistas para superar las severas condiciones que impone la dependencia al turismo de masas en la región y de esta manera responder la interrogante ¿si existen posibilidades de qué el impulso a este tipo de turismo genere al menos procesos territoriales menos adversos para la población local.

Como se señaló el mercado local es una respuesta emergente desde la población local y las empresas, la cual surge de manera natural por medio de la penetración del turismo en la vida cotidiana de la población. Por tal motivo, preguntarse cuál es el verdadero papel de este segmento del mercado adquiere relevancia, cuando algunas de las características que lo identifican no caben del todo en las categorías de análisis provenientes de los movimientos críticos del turismo. Si bien, en nuestro caso únicamente cuantificamos este sector del mercado y analizamos cuáles son estos mecanismos, no profundizamos en la manera en que se aplican estos, cómo se diseñan, organizan y se toman decisiones para su uso; una línea de

investigación a futuro sería conocer las características de este mercado, cuáles son sus preferencias y dinámicas, así como la forma en que las empresas adaptan sus servicios a este segmento.

Siguiendo las nuevas tendencias críticas a la masificación del turismo que promueven el turismo de proximidad, una ventana de oportunidad en la integración de un mercado organizado del turismo alternativo, plural e incluyente, sería el diseño de estrategias horizontales que fortalezcan los mecanismos para desarrollar una oferta dirigida al sector local y regional, centrada en la recreación al aire libre accesible, el disfrute colectivo de la naturaleza, la socialización de prácticas sustentables, y el impulso a la diversidad de manifestaciones culturales locales; y emancipar a las pequeñas empresas turísticas, sociales y privadas, de la dependencia del turismo proveniente de Cancún-Riviera Maya, de la elitización de la naturaleza, la mercantilización de la cultura y de la subordinación hacia intermediarios que no ofrezcan condiciones justas. En este mismo sentido, explorar nuevas formas de organizar la actividad turística, más allá de la integración de grupos que una vez consolidados conformen una oferta, debe ser fundamental en el diseño y fomento de las políticas y disposiciones de la actividad que actores como ONG, el Estado y agencias de cooperación internacional promueven, sin dejar a las pequeñas empresas a merced de la competencia y el acaparamiento del mercado; y por el otro, superar la idea de que el turismo está orientado a los viajes de larga distancia, la masificación, la captación de divisas y las tendencias hiperconsumistas impuestas por el gran capital.

Referencias bibliográficas

Aldecua, M. J. (2020). Hacia la dimensión ética del turismo de base comunitaria. Gobernanza y emprendimiento social. *El Periplo sustentable*. 39-90. https://doi.org/10.36677/elperiplo.v0i39.9495.

Almeida Poot, M., Jouault, S., & Montañez Giustinianovic, A. (2024). El turismo comunitario: ¿un no pensado del Tren Maya? En J. Gasca Zamora (Ed.), *Tren Maya. Impactos territoriales y escenarios de cambio en la Península de Yucatán* (pp. 169–186). Universidad Nacional Autónoma de México.

Almeida Poot, M., Jouault, S., & Rodríguez Martínez, Y. (2022). Las vías de la mayanización: El Tren Maya, turistificación y representaciones de la mayanidad en la Península de Yucatán. Maya America: *Journal of Essays, Commentary and Analysis*, 4(2), 62–88. https://doi.org/10.32727/26.2023.5

Arroyo Arcos, L., y Gutiérrez García, M. (2006). Turismo y empleo. *Teoría y praxis*. 2 (2): 137–46. https://doi.org/10.22403/uqroomx/typ02/07.

Asher, K., y Ojeda, D. (2014). Producir la naturaleza y hacer el estado: el ordenamiento territorial en las tierras bajas del Pacífico colombiano. En: *Colección General*, 149–82. Universidad de los Andes.

Avilés, J., & Pérez, R. (2021). Turismo comunitario y territorialidades en disputa: una mirada desde la Sierra Central del Ecuador. *Revista Latinoamericana de Geografía e Investigación Territorial*, 12(1), 33–52.

Barrera-Bassols, N., y Toledo, V. M. (2005). Ethnoecology of the yucatec Maya: Symbolism, knowledge and management of natural resources. *Journal of Latin American geography* 4 (1): 9–41. https://doi.org/10.1353/lag.2005.0021.

Bartholo, R., Bursztyn, I., Fratucci, A., y Assad, L. T. (2016). Turismo de Base Comunitária em foco. *Cuaderno virtual de turismo*, 16, 6-8. doi: 10.18472/cvt.16n2.2016.1344.

Batty, M. (2005). Agents, cells, and cities: New representational models for simulating multiscale urban dynamics. *Environment and Planning A*, 37(8), 1373–1394. https://doi.org/10.1068/a3784

Beeton, S. (2006). *Community development through tourism*. CSIR Publishing.

Berlanga Adell, M., & Ochoa Ochoa, A. (2020). Turismo comunitario shuar y complejidad social: un análisis desde la ecología política. *Hallazgos*, 17(34), 159–187. https://doi.org/10.15332/23228762.5450

Berlanga Adell, M. (2019). Turismo comunitario y gobernanza territorial indígena en la Amazonía ecuatoriana. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, 16(84), 1–21. https://doi.org/10.11144/Javeriana.cdr16-84.tcgt

Bernstein, H. (2014). Food Sovereignty via the 'Peasant Way': A Sceptical View. The *Journal of Peasant Studies* 41 (6): 1031–63. https://doi.org/10.1080/03066150.2013.852082.

Bhandari, P. B. (2013). Rural livelihood change? Household capital, community resources and livelihood transition. *Journal of Rural Studies*, 32, 126–136. https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2013.05.001

Blair, H., Bosak, K. y Trace G.. (2019). Protected Areas, Tourism, and Rural Transition in Aysén, Chile. *Sustainability* .11 (24): 7087. https://doi.org/10.3390/su11247087.

Bojórquez Luque, J., Ángeles, M. y Gámez, A. (2022). Gentrificación rural y turismo en El Triunfo, Baja California Sur (México). *Población & sociedad*. 29 (1): 39–65. https://doi.org/10.19137/pys-2022-290104.

Borras, S M., Jr, Hall, R., Scoones, I., White, B., y Wolford, W. (2011). Towards a better understanding of global land grabbing: an editorial introduction. *The journal of peasant studies*. 38 (2): 209–16. https://doi.org/10.1080/03066150.2011.559005.

Büscher, B., y Fletcher, R. (2017). Destructive Creation: Capital Accumulation and the Structural Violence of Tourism. *Journal of Sustainable Tourism* 25 (5): 651–67. https://doi.org/10.1080/09669582.2016.1159214.

Cañada, E., & Izcara, C. (2021). *Turismos de proximidad: Un plural en disputa*. Icaria Editorial.

Cañada, E. y Gascón, J. (2016). *Urbanizar el paisaje: turismo residencial, descampesinización, gentrificación rural. Una introducción*. En: Jordi Gastón y Ernest Cañada eds. 2016. Turismo residencial y gentrificación rural. Pasos

Cariño-Olvera, M., y Ramírez-Meza, D. (2021). Historia Ambiental Colectiva y desde Abajo: Aplicaciones para la Resignificación Territorial en el Golfo de California. Historia Ambiental Latinoamericana y Caribeña (HALAC) *revista de la Solcha* 11 (2): 136–72. https://doi.org/10.32991/2237-2717.2021v11i2.p136-172.

Carreño, E., & Espinoza, R. (2022). Turismo comunitario y autonomía territorial en contextos rurales chilenos. *Revista América Geográfica*, 9(2), 77–94.

Castellanos, M. B. (2007). Adolescent migration to Cancún: Reconfiguring Maya Households and Gender Relations in Mexico's Yucatán Peninsula. Frontiers: A *Journal of Women Studies*. 20(3): 1-27

Castellanos, M. B. (2017). Rewriting the Mexican Immigrant Narrative: Situating Indigeneity in Maya Women's Stories. *Latino Studies*. 15 (2): 219–41. https://doi.org/10.1057/s41276-017-0057-z.

Castillo, M. (2019). Turismo rural comunitario y estrategias de apropiación territorial en los Andes peruanos. *Revista de Estudios Sociales Andinos*, 4(1), 44–60.

Cavlek, N. (2005). El papel de los turoperadores en el desarrollo del turismo internacional: una evaluación. *Política y Sociedad*, 42(1), 117–133.

Chalapud Narváez, E. D. (2022). El clúster turístico como mecanismo de desarrollo regional en el municipio de Córdoba, Colombia. FACE: *Revista de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales*, 22(1), 17–29. https://doi.org/10.24054/face.v22i1.1473

Chávez-Dagostino, R. M., Andrade Romo, E., & Ramos Zúñiga, T. V. (2019). Conceptos, enfoques y propuestas sobre el turismo alternativo en bases de datos multidisciplinarias. *Dimensiones Turísticas*, 3(5), 10–24. https://doi.org/10.47557/FFOP1217

Cielo, C., Gago, V., & Tassi, N. (2023). *Mapear las economías populares como apuesta analítica y política latinoamericana*. En V. Gago, C. Cielo & N. Tassi (Comps.), Economías populares: Una cartografía crítica latinoamericana (pp. 11–54). CLACSO. https://doi.org/10.2307/j.ctv2v4vwk1.5

Cole, S. (2007). Information and Empowerment: The Keys to Achieving Sustainable Tourism. *Journal of Sustainable Tourism*. 14 (6): 629–44. https://doi.org/10.2167/jost607.0.

Comaroff, J. L., & Comaroff, J. (2009). *Ethnicity, Inc.* University of Chicago Press.

Cordero Ulate, C., & Morales Ramírez, M. (2020). Turismo, apropiación del agua y conflictos socioambientales en Guanacaste. *Revista de Ciencias Sociales (Universidad de Costa Rica),* 166, 97–115. https://doi.org/10.15517/rcs.v0i166.41230

Cordoba Azcarate, M. (2020). *Stuck with tourism: Space, power, and labor in contemporary Yucatan*. Berkeley, CA, Estados Unidos de América: University of California Press.

Cruz Coria, E., Marín Marín, A. I., & Velázquez Castro, J. A. (2023). La subordinación de las mujeres en el turismo rural: una revisión de estudios de caso. *Asparkia. Investigació feminista*, (42), 289–309. https://doi.org/10.6035/asparkia.6588

Devine, J., y Ojeda, D. (2017). Violence and Dispossession in Tourism Development: A Critical Geographical Approach. *Journal of Sustainable Tourism*. 25 (5): 605–17. https://doi.org/10.1080/09669582.2017.1293401.

Díaz-Briquets, S., y Weintraub, S. (1991). *Regional and Sectoral Development in Mexico as Alternatives to Migration*. Westview Press.

Dicken, P. (2015). *Global shift: Mapping the changing contours of the world economy* (7.ª ed.). SAGE Publications Ltd

Donaire, J. A., & Galí, N. (2021). Turismo rural comunitario y organización colectiva: un enfoque comparativo en México. PASOS. *Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 19(2), 435–449. https://doi.org/10.25145/j.pasos.2021.19.030

Duffy, R. (2008). Neoliberalising Nature: Global Networks and Ecotourism Development in Madagasgar. *Journal of Sustainable Tourism*. 16 (3): 327–44. https://doi.org/10.1080/09669580802154124.

Escalera Briceño, A., & Palafox Muñoz, A. (2021). La frontera mercantil del turismo y su dinámica de apropiación y capitalización de la arena como recurso natural. Religación: *Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 6(29), e210802. https://doi.org/10.46652/rgn.v6i29.802

Escobedo Garrido, J. S., Reyes Juárez, R. I., Sánchez Hernández, M., & García Albarado, J. C. (2023). Percepción del turismo rural en el desarrollo local: Caso Cuetzalan del Progreso, Puebla, México. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 21(4), 795–810. https://doi.org/10.25145/j.pasos.2023.21.054

Espeso-Molinero, P., y Pastor-Alfonso, M. (2020). Governance, Community Resilience, and Indigenous Tourism in Nahá, Mexico. *Sustainability*. 12 (15): 5973. https://doi.org/10.3390/su12155973.

Fairhead, J., Leach, M., y Scoones, I. (2012). Green Grabbing: A New Appropriation of Nature? *The Journal of Peasant Studies*. 39 (2): 237–61. https://doi.org/10.1080/03066150.2012.671770.

Frece, A., y Poole, N. (2008). Constructing Livelihoods in Rural Mexico: Milpain Mayan Culture. *The Journal of Peasant Studies*. 35 (2): 335–52. https://doi.org/10.1080/03066150802151090.

Fernández, G., Ricci, S. Valenzuela, S. y Rámos, A. (2016). Reapropiación y resignificación del territorio y el patrimonio: aplicación de la evaluación de acogida a la zona de Dos Huecos, Argentina. *International Journal of World of Tourism*. 3(5): 21-32

Flores Alberto, D., Salazar Niebla, L., & Santana Turégano, M. Á. (2011). ¿Desaparecerán los tour operadores? El papel de los intermediarios en la distribución turística: Análisis del caso de Tenerife. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 9(2), 341–359. https://doi.org/10.25145/j.pasos.2011.09.030

Frigolé, J. 2014. Retóricas de la autenticidad en el capitalismo avanzado. *ÉNDOXA: Series Filosóficas*, n.o 33, 2014, pp. 37-60. UNED, Madrid

Fujita, M., & Thisse, J.-F. (2013*). Economics of agglomeration: Cities, industrial location, and globalization* (2.ª ed.). Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9781139051552

García Álvarez, J. 2016. *Geografía Regional*. En: Daniel Hiernaux y Alicia Lindón. Ed. Tratado de Geográfia. Anthopos y UAM Iztapalapa: 25-71

García de Fuentes, A., y Jouault, S. 2015. *Introducción*. En: Ana García de Fuentes, Samuel Jouault y David Romero Eds. Atlas de Turismo Alternativo de la Península de Yucatán. Mérida Yucatán: CINVESTAV-Mérida.

García de Fuentes, A., Jouault, S., & Romero, D. (2019). Representaciones cartográficas de la turistificación de la península de Yucatán a medio siglo de la creación de Cancún. *Investigaciones geográficas*(100), 1-19. doi: dx.doi.org/10.14350/rig.60023

García de Fuentes, A., y Cervera Montejano, M. D. 2020. Turismo alternativo y localización territorial: el caso de la Península de Yucatán, México. *PASOS Revista De Turismo Y Patrimonio Cultural*, 18(3), 371–383. https://doi.org/10.25145/j.pasos.2020.18.026

Gascón, J. (2022). Turismo rural comunitario en destinos de rutas turísticas: Un caso en el circuito del Sur Andino Peruano. ROTUR. *Revista de Ocio y Turismo*, 16(2), 1–15. https://doi.org/10.17979/rotur.2022.16.2.9005revistas.udc.es+7

Gascón, J. & Ojeda, D. (2014). *Turismo y campesinado*. Editorial Pasos.

Gascón, J. (2011). Turismo rural comunitario y diferenciación campesina: Consideraciones a partir de un caso andino. *Mundo Agrario*. Vol. 11. Enero 2011.

Gascón, J. (2020). Turismo comunitario en América Latina: entre la resistencia, la ambigüedad y la cooptación. *Revista de Antropología Iberoamericana*, 15(1), 23–42. https://doi.org/10.11156/aibr.150102

Gasparello, G. (2024). Megaproyecto Tren Maya: racismo, militarización y estado de excepción en contra de los pueblos indígenas. R*evista Española de Antropología Americana*, 54(2), 249–264. https://dx.doi.org/10.5209/reaa.93903

Gillen, J., y Mostafanezhad, M. 2019. Geopolitical Encounters of Tourism: A Conceptual Approach. *Annals of Tourism Research*. 75: 70–78. https://doi.org/10.1016/j.annals.2018.12.015.

González Herrera, M. R., Anguiano Herrera, L. E., & Álvarez Hernández, J. A. (2013). Cultura ambiental para el turismo sustentable mediante la interpretación ambiental: Reflexiones y experiencias prácticas. *Estudios Turísticos*, (197), 107–133. https://doi.org/10.61520/et.1972013.1167

Goodwin, H. (2009). Reflections on 10 years of pro-poor tourism. *Journal of Policy Research in Tourism Leisure and Events.* 1 (1): 90–94. https://doi.org/10.1080/19407960802703565.

Lima, M. A. G., Irving, M. A., & Oliveira, E. (2022). Decodificando Narrativas de Políticas Públicas de Turismo no Brasil: uma leitura crítica sobre o turismo de base comunitária (TBC). *Revista Brasileira de Pesquisa em Turismo*, 16, e-2094. https://doi.org/10.7784/rbtur.v16.2094

Haggett, P. (1977). *Locational analysis in human geography*. Cambridge: St. Martin's Press.

Harvey, D. (2000). *Spaces of hope*. University of California Press.

Harvey, D. (2004). *El Nuevo Imperialismo*. Akal Ediciones.

Harvey, D. (2005). *A Brief History of Neoliberalism*. Londres, Inglaterra: Oxford University Press.

Harvey, D. (2010). *Enigma of capital and the crises of capitalism.* Cary, NC, Estados Unidos de América: Oxford University Press.

Hiernaux, D. y González Gómez, I. (2018). Cuando el turismo invade el Centro Histórico: Santiago de Querétaro. *Estudios Críticos del Desarrollo*. 8 (14): 53–74. https://doi.org/10.35533/ecd.0814.dhn.cigg.

Hiernaux, D., y Lindón, A. (2016). *Geografía regional.* En Tratado de Geografía Humana (2.ª ed., pp. 25–70). Anthropos; Universidad Autónoma Metropolitana.

Hiernaoux, D. (2021*). La conflictividad entorno al turismo no es un tema que preocupe a las autoridades y las ciencias sociales en algunos países latinoamericanos*. En. Sergi,

Yáñez. (2021) La cuestión turística. Trece entrevistas para repensar el turismo. Pasos, Barcelona.

Higgins-Desbiolles, F., & Bigby, B. C. (2021). Socialising tourism after COVID-19: Reclaiming tourism as a social force. *Journal of Tourism Futures,* https://doi.org/10.1108/JTF-03-2021-0058

Hilson, G., & Hu, Y. (2022). Changing priorities, shifting narratives: Remapping rural livelihoods in Africa's artisanal and small-scale mining sector. *Journal of Rural Studies*, 92, 93–108. https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2022.03.010

Hiwasaki, Lisa. 2006. Community-based tourism: A pathway to sustainability for japan's protected areas. *Society & natural resources*. 19 (8): 675–92. https://doi.org/10.1080/08941920600801090.

Hoil Gutiérrez, J. C. (2016). *La configuración agraria del oriente de Yucatán. Insurrección Maya, tierras y reforma agraria*, 1847-1935. Tesis de doctorado. CIESAS-Peninsular.

Ibáñez, R., & Rodríguez Villalobos, I. (2012). *Tipologías y antecedentes de la actividad turística: Turismo tradicional y turismo alternativo*. En A. Ivanova & R. Ibáñez (Eds.), Medio ambiente y política turística en México. Tomo I: Ecología, biodiversidad y desarrollo turístico (pp. 17–33). Instituto Nacional de Ecología.

Ibáñez Pérez, R. M., Gutiérrez González, M. V. G., & Juárez León, E. (2020). Recuento de la inserción del turismo alternativo en la política pública en México. *EducateconCiencia*, 25(26), e280. https://doi.org/10.58299/edu.v25i26.280

INEGI. 2020. *Censo de población y vivienda 2020*. https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2020/. consultado el 12 de febrero de 2024.

Iturriaga, E. (2024). Mercantilización de la cultura maya: consumo y moda en el capitalismo contemporáneo. *Península,* 19(2), 87–110. https://doi.org/10.22201/cephcis.25942743e.2024.19.2.89178

Jaramillo, J. G., & Aguilar, M. (2021). Integración, turismo y Mercosur: Reflexiones sobre los visitantes regionales en Buenos Aires. *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos*, 30, 1–20. https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2022.03.010

Jiménez, H. A., & Peña, A. (2019). El turismo como amenaza al paisaje costero. Estudio de caso: Rincón de Guayabitos, Nayarit. *Intersedes*, 20(41), 90–107. https://doi.org/10.15517/isucr.v20i41.38778

Jouault, S., Rivera-Nuñez, T. García de Fuentes, A. Xool Koh, M. y Montañez Giustinianovic, A. (2021). Respuestas, resistencias y oportunidades del turismo comunitario en la península de Yucatán frente al COVID-19 y las crisis recurrentes. *Investigaciones Geograficas.* (104). https://doi.org/10.14350/rig.60240.

Jouault, S., García de Fuentes, A., & Rivera-Núñez, T. (2025). *Respuesta social o resiliencia ante la vulnerabilidad socioambiental del turismo en la Península de Yucatán*. En Turismo y sustentabilidad en la Península de Yucatán (pp. 189–207). Universidad Autónoma de Yucatán.

Jouault, S., y Jiménez, M. (2015). *Región Cancún – Riviera Maya y su traspaís*. En: Ana García de Fuentes, Samuel Jouault y David Romero Eds., Atlas de Turismo Alternativo de la Península de Yucatán. Mérida, Yucatán: CINVESTAV-Mérida.

Jouault, S. (2022). *El Traspaís de Cancún-Riviera Maya*. Universidad del Estado de México.

Juárez-Betanzos, C., & Domínguez-Villalobos, L. (2020). Impactos del turismo residencial en destinos de sol y playa: El caso de Rincón de Guayabitos, Nayarit. *Turismo y Sociedad*, 27, 137–156. https://doi.org/10.18601/01207555.n27.08

Kieffer, M. (2018). Turismo rural comunitario y organización colectiva: un enfoque comparativo en México. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 16(2), 429–441. https://doi.org/10.25145/j.pasos.2018.16.030

Krell Rivera, M. (2022). Autonomía mapuche y economías territoriales: turismo, cultura y propiedad colectiva. *Revista de Estudios Sociales*, 80, 64–79. https://doi.org/10.7440/res80.2022.05

Kurnick, S. (2019). Creating Nature in the Yucatan Peninsula: Social Inequality and the Production of Eco-archaeological Parks. *American Anthropologist*. 121 (2): 376–89. https://doi.org/10.1111/aman.13234.

Landa Torres, I. A., Vega Zárate, C., & Ricárdez Jiménez, J. D. (2021). El Turismo sustentable desde la crítica latinoamericana. Un ejercicio de reflexión y deconstrucción. *El Periplo Sustentable*, (41), 524–547. https://doi.org/10.36677/elperiplo.v0i41.14330

Lapointe, M. (1984). *La reforma agraria de Cárdenas en Yucatán (1935-1940)*. Relaciones. Colegio de Michoacán. Recuperado de: https://www.colmich.edu.mx/relaciones25/files/revistas/021/MarieLapointe.pdf

Laval, C., & Dardot, P. (2015). *Común: Ensayo sobre la revolución en el siglo XXI*. Gedisa.

Lemas, M. F., Cervera Montejano, M.D., García de Fuentes, A., y Jouault, S. (2023). Expresiones locales en el turismo rural comunitario de la península de Yucatán, México. *PASOS Revista De Turismo Y Patrimonio Cultural*, 21(4), 713–726. https://doi.org/10.25145/j.pasos.2023.21.049

Lemas, M.F., y García de Fuentes, A. (2019). Economía social y turismo alternativo: El caso de la Península de Yucatán. *Dimensiones turísticas*. 3(5): 79 – 95, https://doi.org/10.47557/IKVX1907

Lewndo, J. (2019). *Dinámica actual de los espacios rurales y urbanos de Cantabria: Procesos de rururbanización y periurbanización de la zona media del Pas*. Tesis de Grado. Universidad de Cantabria

López Pardo, G. y Palomino Villavicencio, B. (2008). Políticas públicas y ecoturismo en comunidades indígenas de México. *Teoría y praxis*. 4 (5): 33–50. https://doi.org/10.22403/uqroomx/typ05/03.

López Pardo, G. (2013). Políticuas gubernamentales para el desarrollo el turismo de naturaleza en comunidades y pueblo indígenas de México. *Patrimonio cultural y turismo*. (19): 102-109.

Lopez, Á., y Marín G. (2010). Turismo, capitalismo y producción de lo exótico: una perspectiva crítica para el estudio de la mercantilización del espacio y la cultura. Relaciones. *Estudios de historia y sociedad*. 31(123): 219 - 260.

López-Santillan, A. (2015). *Quemar las naves. El despojo articulado de la Isla de Holbox, México*. En: Gustavo Marín Guardado (Ed.), Sin tierras no hay paraíso. Turismo, organizaciones agrarias, y apropiación territorial en México. Tenerife, España: III Pasos: 39 - 58

Lorenzen, M. (2021). Rural Gentrification, Touristification, and Displacement: Analysing Evidence from Mexico. *Journal of Rural Studies*. 86: 62–75. https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2021.05.015.

MacCannell, D. (2001). Tourist Agency. *Tourist Studies*. 1 (1): 23–37. https://doi.org/10.1177/146879760100100102.

Maffini, M, y Maldonado, G. (2019). Territorio, mercantilización de la naturaleza y turismo en la provincia de Córdoba, Argentina. *Boletín de Estudios Geográficos*. 111: 61-93

Mata-Arratia, E., Palmas-Castrejón, Y. D., & Serrano Barquín, R. del C. (2024). Red cooperativa de turismo comunitario. Alternativa de desarrollo territorial. *Revista Cubana de Ciencias Sociales*, 12(2), e722. https://doi.org/10.17138/cod.12.2.e722

Maya-Soto, D., & Castillo-Nechar, M. (2022). Repensar la cultura, el turismo y el patrimonio desde una visión crítica. El caso del Tren Maya. *Ágora de heterodoxias*, 8(1), 25–41. https://doi.org/10.5281/zenodo.7339767

Melo Pereira, L., Bem Maracajá, K. F., & Diez Yagüe, R. (2020). Agencias de viajes y turismo minoristas: el caso España. Gran Tour: *Revista de Investigaciones Turísticas*, (21), 123–141. https://eutm.es/grantour/index.php/grantour/article/view/149

Morelos Ramírez, V., & Kieffer, M. (2022). Organización social para el turismo alternativo en la comunidad rural de Yaxunah, Yucatán, México. *Dimensiones Turísticas*, 6(11), 59–80. https://doi.org/10.47557/YIPS5794

Mostafanezhad, M., Córdoba Azcarate, M. y Norum, R. (2021). *Tourism geopolitics: Assemblages of infrastructure, affect, and imagination*. Tucson, AZ, Estados Unidos de América: University of Arizona Press.

Mostafanezhad, M. (2020). Tourism Frontiers: Primitive Accumulation, and the 'Free Gifts' of (Human) Nature in the South China Sea and Myanmar. *Transactions (Institute of British Geographers: 1965*) 45 (2): 434–47. https://doi.org/10.1111/tran.12357.

Murguía R. y García, A. (1980). *Los Espacios sociales en Yucatán. Seminario sobre producción agrícola en Yucatán*, Secretaría de Agricultura y recursos Hidráulicos-Colegio de Postgraduados, Chapingo.

Neumann, R. P. (1996). The reproduction of environmental discourse through safari tourism in Tanzania. *Annals of Tourism Research*, 23(3), 439–455. https://doi.org/10.1016/j.annals.2016.02.002

Neumann, R. P. (2002). *Imposing Wilderness: Struggles over Livelihood and Nature Preservation in Africa.* Berkeley, CA, Estados Unidos de América: University of California Press.

Nixon, R. (2013). *Slow violence and the environmentalism of the poor*. Harvard University Press.

Oehmichen Bazán, C. (2021). La valoración de las culturas indígenas en el mercado turístico: ¿apropiación, despojo o resignificación? *Anales de antropología*. 54 (1). https://doi.org/10.22201/iia.24486221e.0.1.67366.

Ojeda, D. (2016). Los paisajes del despojo: propuestas para un análisis de las reconfiguraciones socioespaciales. *Revista colombiana de antropología*. Vol 52. No. 2.

Ojeda, D. (2012). Green Pretexts: ecotourism, neoliberal conservation and land grabbing in Tayrona National Natural Park, Colombia. *Journal of Peasant studies*. 39(2). https://doi.org/10.1080/03066150.2012.658777

Olivares Franco, L. R. (2024). Turistificación y Tren Maya: la identidad cultural como elemento de resistencia en el territorio. El caso del ejido X-Maben y Anexos, Municipio de Felipe Carrillo Puerto, Quintana Roo. Tlalli. *Revista de Investigación en Geografía,* (10), 35–63. https://doi.org/10.22201/ffyl.26832275e.2023.10.1953

Organización Mundial del Turismo (OMT). (2000). *Desarrollo Turístico Sostenible: Guía para Administradores Locales*. Organización Mundial del Turismo.

Orozco López, E. (2022). Turismo y organización social como alternativas frente al extractivismo y despojo territorial en Oaxaca. *Carta económica regional: CER*. (129): 51–70. https://doi.org/10.32870/cer.v0i129.7833.

Palomeque-Hernández, G., & Jarquín-Flores, H. (2022). La construcción social del territorio en contextos turísticos: Entre la mercantilización y la resistencia en comunidades rurales de Oaxaca. Estudios Sociales. *Revista de Alimentación Contemporánea y Desarrollo Regional*, 32(60), 1–24. https://doi.org/10.24836/es.v32i60.1214

Paniagua, A. (2016). *Geografía Regional*. En: Daniel Hiernaux y Alicia Lindón. Ed. Tratado de Geográfia. Anthopos y UAM Iztapalapa: 71-84

Paniagua, A. (2002). Counterurbanization and the new social class in rural Spain: The environmental and rural dimension revisited. *Scottish Geographical Journal* (118): 1-18

Pearce, D. G. (1992). *Alternative tourism: Concepts, classifications, and questions*. En V. L. Smith & W. R. Eadington (Eds.), Tourism Alternatives: Potentials and Problems in the Development of Tourism (pp. 15–30). University of Pennsylvania Press. https://doi.org/10.9783/9781512807462-005

Peluso, N. L., y Watts, M. (2001). *Violent Environments.* Ithaca, NY, Estados Unidos de América: Cornell University Press.

Peluso, N. L. (2012). What's Nature Got to Do with It? A Situated Historical Perspective on Socio-Natural Commodities: Socio-Natural Commodities: Situated Histories. *Development and Change*. 43 (1): 79–104. https://doi.org/10.1111/j.1467-7660.2012.01755.x.

Pérez-Salas, G., Méndez-Cruz, L., & Morales-Velasco, M. (2021). Planificación participativa para el desarrollo del turismo comunitario en la Sierra Sur de Oaxaca. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural,* 19(2), 321–336. https://doi.org/10.25145/j.pasos.2021.19.021

Pilquimán Vera, J. (2017). Turismo mapuche como herramienta de re-etnización y defensa del territorio. *Revista Austral de Ciencias Sociales*, (32), 149–168. https://doi.org/10.4206/rev.austral.cienc.soc.2017.n32-07

Puhakka, R. y Saarinen, J. (2013). New Role of Tourism in National Park Planning in Finland. *Journal of Environment & Development*. 22 (4): 411–34. https://doi.org/10.1177/1070496513502966.

Ramírez-Vázquez, J., & Aguirre-Aguilar, G. (2023). Turismo sustentable y ordenamiento territorial en zonas costeras mexicanas. *Turismo y Patrimonio*, 21(1), 45–62. https://doi.org/10.14568/tp.v21i1.6112

ReCruz, A. (1996). Una comunidad maya de Yucatán: transformación social y expresión simbólica *Revista Española de Antropología Americana*. 26: 167-181

Reis, A. C. (2012). Experiences of Commodified Nature: Performances and Narratives of Nature-Based Tourists on Stewart Island, New Zealand. *Tourist Studies*. 12 (3): 305–24. https://doi.org/10.1177/1468797612461090.

Rodríguez, R. (2018). La sostenibilidad cuestionada: turismo y movilización comunitaria en Guanacaste. *Revista Latinoamericana de Estudios Turísticos*, 14(1), 85–105. https://doi.org/10.18601/21452946.n14.06

Rommens, T. (2024). Políticas públicas interculturales y turismo indígena en Chile: entre el desarrollo y la autonomía. *Revista Brasileira de Estudos Regionais e Urbanos*, 18(1), 45–63. https://doi.org/10.22409/rberu.v18i1.6117

Romo, A., & Pérez, E. (2020). Turismo alternativo como estratégia de desarrollo rural: El caso de Pluma Hidalgo, Oaxaca. *Revista Periplo Sustentable*, (38), 81–106. https://doi.org/10.36677/rps.v0i38.13515

Rubio Carriquiriborde, I. (2018). *Tourism, environmental damage, and climate policy at the coast of Oaxaca, Mexico*. En S. Klepp & L. Chavez-Rodriguez (Eds.), A critical approach to climate change adaptation: Discourses, policies and practices (pp. 97–111). Routledge. https://doi.org/10.4324/9781315165448-5

Ruiz, E., Hernández, M., Coca, A., Cantero, P., y del Campo, A. (2008). Turismo comunitario en Ecuador. Comprendiendo el community-based tourism desde la comunidad. *Pasos.*

Revista de Turismo y Patrimonio Cultural, 6(3), 399-418. doi: 10.25145/j.pasos.2008.06.031

Santos, M. (2000). *La naturaleza del espacio: Técnica y tiempo, razón y emoción* (M. L. Silveira, Trad.). Editorial Ariel

Sautter, G. y Kayser, S. (1990). *French Geography and the rural world*, En: Phillips Lowe y Marie Bodiguel, Rural Studies in Britain and France, Belhaven Press: 97-116.

Scoones, I. (2009). Livelihoods Perspectives and Rural Development. *The Journal of Peasant Studies*. 36 (1): 171–96. https://doi.org/10.1080/03066150902820503.

Scoones, I. (2015). *Sustainable livelihoods and rural development*. Rugby, Inglaterra: Practical Action Publishing.

Scott, A. J., & Storper, M. (2003). Regions, globalization, development. *Regional Studies*, 37(6–7), 579–593. https://doi.org/10.1080/0034340032000108697a

Serna, A. M., Sampedro Rosas, M. L., Juárez López, A. L., Bedolla Solano, R., & Reyes Umaña, M. (2023). El turismo rural y su impacto socioambiental en Puerto Vicente Guerrero en México. *Ciencia Latina: Revista Multidisciplinar*, 7(5), 6994–7019. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i5.8281

Sheppard, E. (2002). The spaces and times of globalization: Place, scale, networks, and positionality. *Economic Geography*, 78(3), 307–330. https://doi.org/10.1111/j.1944-8287.2002.tb00189.x

Smith, V. L., & Eadington, W. R. (1992). *Introduction: The emergence of alternative forms of tourism.* En V. L. Smith & W. R. Eadington (Eds.), Tourism alternatives: Potentials and problems in the development of tourism (pp. 1–12). University of Pennsylvania Press. https://doi.org/10.9783/9781512807462-004

Smith, N. (1996). *The new urban frontier: Gentrification and the revanchist city*. Routledge

Smith, N. (2008). *Uneven development: Nature, capital, and the production of space.* 2008. 3a ed. Athens, GA, Estados Unidos de América: University of Georgia Press.

Tassi, N. (2023). *La emergencia de la economía popular en Bolivia: Infraestructuras de intercambio, circuitos y expansión*. En V. Gago, C. Cielo & N. Tassi (Comps.), Economías populares: Una cartografía crítica latinoamericana (pp. 55–82). CLACSO. https://biblioteca-repositorio.clacso.edu.ar/bitstream/CLACSO/248847/1/Economias-populares.pdf

Taylor, S. R. (2017). Issues in measuring success in community-based Indigenous tourism: elites, kin groups, social capital, gender dynamics and income flows. *Journal of sustainable tourism*. 25 (3): 433–49. https://doi.org/10.1080/09669582.2016.1217871.

Telledos-Sánchez, E. (2013). *El turismo como instrumento de desarrollo territorial.* Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.

Teran, S., y Rasmussen, C. (2009). *La milpa de los Mayas. La aricultura de los mayas prehispánicos y actuales en el noreste de Yucatán.* Universidad Nacional Autónoma de México. Segunda edición. Centro Peninsular en Humanidades y Ciencias Sociales.

Thomé, H. (2015). Turismo agroalimentario y nuevois metabolismos sociales de productos locales. *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas*. 6 (6): 1373-1386

Tomassini, L., & Cavagnaro, E. (2020). The novel spaces and power-geometries in tourism and hospitality after 2020 will belong to the 'local'. *Tourism Geographies*, 22(4), 713–717. https://doi.org/10.1080/14616688.2020.1757747

Torres, B., Oviedo, M., Ruilova, M., Torres, E., Cachipuedo, J., Carranza, H., Herrera, R., & Izurieta, G. (2023). *Investigaciones sobre turismo comunitario.* En Retos y oportunidades para el logro de los ODS. Universidad Técnica de Babahoyo.

Torres-Mazuera, G. (2015). Las consecuencias ocultas de la enajenación de tierras ejidales: proliferación de disonancias normativas. *Desacatos.* 49: 150-167.

Torres, R., & Momsen, J. (2018). Gringolandia: The Construction of a New Tourist Space in Mexico. *Annals of the American Association of Geographers*, 108(2), 511–528. https://doi.org/10.1080/24694452.2017.1392842

Unkuch Saant, A. (2018). Turismo comunitario shuar y reconfiguración territorial en Zamora Chinchipe. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, 60, 141–160. https://doi.org/10.17141/iconos.60.2018.3484

Valdez Guerrero, R., Martínez Ramírez, M., Luna Rodríguez, C., & Salazar Soto, R. (2018). *El clúster turístico como estrategia de negocio para el desarrollo regional del noroeste de México: Caso estudio microrregión sur del municipio de La Paz.* En Ismael Galván, González Lazalde, L. Melgarejo Galindo & Olivera Gómez, D. (Eds.), Mercadotecnia en las PYMES: Casos y aplicaciones (pp. 175–188). Red Iberoamericana de Academias de Investigación. https://redibai-myd.org/portal/wp-content/uploads/2019/03/Mercadotecnia-11-1.pdf

Valenzuela, C. O. (2006). Contribuciones al análisis del concepto de escala como instrumento clave en el contexto multiparadigmático de la Geografía contemporánea. *Investigaciones Geográficas,* (59), 123–134. https://doi.org/10.14350/rig.30039

Valenzuela, C. O. (2021). Una mirada geográfica a la escala como instrumento de construcción de la realidad. *Tabula Rasa*, (39), 65–81. https://doi.org/10.25058/20112742.n39.04

Vargas, A., & Alpízar, F. (2019). Conflictos territoriales en zonas turísticas: una lectura desde la justicia ambiental en Costa Rica. *Revista Geográfica de América Central*, 62, 1–25. https://doi.org/10.15359/rgac.62-1.2

Villa Rojas, A. (1978). *Los elegidos de Dios. Etnografía de los mayas de Quintana Roo. México*: Instituto Nacional Indigenista

Vilchis-Chávez, A. R., Cruz Jiménez, G., Vargas Martínez, E. E., & Ramírez Hernández, O. I. (2023). La sustentabilidad en el turismo. Una revisión bibliográfica de su estudio.

Estudios Sociales. *Revista de Alimentación Contemporánea y Desarrollo Regional*, 33(62), e231364. https://doi.org/10.24836/es.v33i62.1364

Wolf, E. (1970). *Los campesinos*. Editorial labour. Barcelona.

Zhang, Y., Wang, Y., & Liu, Y. (2023). Rural transformation, income growth, and poverty reduction by tourism development: Evidence from China. *China Economic Review*, 78, 102379. https://doi.org/10.1016/j.chieco.2023.102379

Zhang, Y., Yu, Y., Lee, T. Ye, M. y Nunkoo. R. (2021). Sociocultural Sustainability and the Formation of Social Capital from Community-Based Tourism. *Journal of Travel Research*. 60 (3): 656–69. https://doi.org/10.1177/0047287520933673.

Anexo A.- Cuestionario para el censo de empresas sociales

Fecha:

Cinvestav

CENSO DE EMPRESAS SOCIALES DE TURISMO ALTERNATIVO DEL TRASPAÍS CANCÚN-RIVIERA MAYA

CLAVE	No.	Estado	Municipio	Localidad	Coordenadas geográficas

1 IDENTIFICACIÓN DE LA EMRPESA

1.1	Nombre comercial de la agrupación	
1.2	Nombre formal de la agrupación	
1.3	Nombre del entrevistado	
	Puesto	
	Teléfono	
	Correo electrónico	

2 HISTORIA DE LA AGRUPACIÓN (marque con una **X**)

2.1	Tipo de agrupación	Cooperativa ( )	Sociedad de Producción Rural ( )	Empresa Ejidal ( )

	Otra (especificar)				
2.2	Año de constitución		**2.3**	Año de inicio de operaciones	
2.4	No ha iniciado **( )**	¿Por qué?			
2.5	Dejó de operar **( )**	Año	¿Por qué?		
2.6	En caso de ser ejido indicar nombre				
2.7	Número de ejidatarios				
2.8	Cuantos participan en el proyecto				

3 PARTICIPACIÓN DE LOS MIEMBROS DE LA EMPRESA (marque con una **X)**

3.1	Situación laboral de los participantes de la empresa turística:									
	Número total de socios en la empresa turística		Número de socios que trabajan		Número de socios que no trabajan		Número de empleados fijos		Número de empleados temporales	
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M

3.2	Número de participantes en la asociación	Hombres	Mujeres	Total
3.3	Grupos familiares que participan la asociación			
	Número de grupos familiares que integran la empresa			

<table>
<tr><td></td><td>Número de participantes de la empresa que no tienen vínculos familiares</td><td>Socios</td><td>Trabajadores</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>3.4</td><td colspan="3">Observaciones sobre grupos familiares</td></tr>
<tr><td>3.5</td><td colspan="3">Edad de los miembros de la asociación</td></tr>
</table>

Grupo de edad	Socios		Trabajadores	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Jóvenes estudiantes				
Menores de 30 años				
De 30 a 59 años				
60 años o más				

Observaciones sobre los grupos de edad

3.6	Épocas del año en que opera el proyecto					
	Todo el año ( )	En verano ( )	En Semana Santa ( )	En Navidad ( )	Solo fin de semana ( )	Por reservación ( )
	Otra (especificar)					
3.7	¿Cómo se consideran los miembros del grupo?	Maya ( )	No maya ( )	Otra etnia ( )		
	Observaciones sobre auto adscripción					
3.8	Uso de la lengua maya entre los miembros del grupo				Número de miembros	
	Número de socios que hablan maya					
	Número de socios que sólo entienden maya					

	Número de trabajadores que hablan maya	
	Número de trabajadores que sólo entienden maya	
	Observaciones sobre el uso de la lengua maya entre los miembros del grupo	
3.9	Procedencia de los miembros del grupo	
	Lugar de nacimiento de los socios	Número de miembros
	De la localidad o el municipio ( )	
	Otro lugar de la Península de Yucatán ( )	
	Otra parte de México ( )	
	Otro País ( )	
	Observaciones sobre el lugar de nacimiento de los socios	
	Lugar de residencia de los socios	Número de miembros

	De la localidad o el municipio ( )	
	De otro municipio de la Península de Yucatán ( )	
	Observaciones sobre el lugar de residencia de los socios	
	Lugar de nacimiento de los trabajadores	Número de miembros
	De la localidad o el municipio ( )	
	De otro municipio de la Península de Yucatán ( )	
	De otra parte de México ( )	
	De otro país ( )	
	Observaciones sobre el lugar de nacimiento de los trabajadores	
	Lugar de residencia de los trabajadores	Número de miembros
	De la localidad o el municipio ( )	
	De otro municipio de la Península de Yucatán ( )	

	Observaciones sobre el lugar de residencia de los trabajadores

4 INFRAESTRUCTURA CON QUE CUENTAN (marque con una **X)**

4.1	Sanitarios **( )**	**4.13**	Cocina **( )**
4.2	Vestidores **( )**	**4.14**	Comedor **( )**
4.3	Luz eléctrica **( )**	**4.15**	Espacios culturales **( )**
4.4	Agua potable **( )**	**4.16**	Talleres artesanales **( )**
4.5	Regaderas ( )	**4.17**	Kayaks **( )**
4.6	Miradores **( )**	**4.18**	Lanchas de motor **( )**
4.7	Senderos **( )**	**4.19**	Bicicletas **( )**
4.8	Palapas **( )**	**4.20**	Equipo para rapel **( )**
4.9	Cabañas **( )**	**4.21**	Tirolesa **( )**
4.10	Hamacas **( )**	**4.22**	Chaleco salvavidas **( )**
4.11	Espacio para acampar **( )**	**4.23**	Equipo de buceo / snorkel **( )**

4.12	Equipo para acampar **( )**	**:::::::::**	**:::**
4.24	Otros (especifique)		

5 TIPO DE RECURSO QUE OFERTAN TURISTICAMENTE (marque con una **X)**

RECURSOS NATURALES Y CULTURALES			
5.1	Cenote **( )**	**5.12**	Campamento forestal **( )**
5.2	Selva **( )**	**5.13**	Arquitectura tradicional maya **( )**
5.3	Playa **( )**	**5.14**	Vestigio arqueológico. **( )**
5.4	Manglar **( )**	**5.15**	Arquitectura religiosa **( )**
5.5	Laguna **( )**	**5.16**	Ceremonia maya **( )**
5.6	Cueva **( )**	**5.17**	Taller de artesanía **( )**
5.7	Avistamiento de fauna **( )**	**5.18**	Cocina tradicional maya **( )**
5.8	Pesca deportiva **( )**	**5.19**	Gastronomía regional (comida típica) **( )**
5.9	Milpa maya **( )**	**5.20**	Convivencia en hogar maya **( )**
5.10	Solar maya **( )**	**5.21**	Museo **( )**

5.11	Campamento chiclero **( )**	**::::::**	**:::**
5.22	Otros (especificar)		

6 PRECIOS DE ACTIVIDADES Y SERVICIOS QUE OFERTAN

6.1	Renta de cabañas ( )	**$**	**6.12**	Visita a zonas arqueológicas ( )	**$**
6.2	Renta de espacios para acampar ( )	**$**	**6.13**	Renta de lanchas para paseos ( )	**$**
6.3	Renta de equipo de acampado ( )	**$**	**6.14**	Entrada a cenote ( )	**$**
6.4	Ingreso de alimentos ( )	**$**	**6.15**	Renta de chaleco Salvavidas ( )	**$**
6.5	Entrada a los senderos interpretativos ( )	**$**	**6.16**	Kayak ( )	**$**
6.6	Tours por la comunidad ( )	**$**	**6.17**	Rappel ( )	**$**
6.7	Talleres de artesanías ( )	**$**	**6.18**	Tirolesa ( )	**$**

6.8	Renta de palapas ( )	**$**	**6.19**	Snorkel ( )	**$**
6.9	Consumo de alimentos ( )	**$**	**6.20**	Buceo ( )	**$**
6.10	Tour de observación de fauna ( )	**$**	**6.21**	Espeleismo ( )	**$**
6.11	Renta de bicicletas ( )	**::::::::::**	**::::::**	::	::::::::::::::
6.22	Paquetes turísticos (especificar)				
6.23	Otros (especificar)				

7 MECANISMOS DE PROMOCIÓN (marcar con una **X)**

7.1	Internet **( )**	**7.5**	Guías internacionales **( )**
7.2	Volanteo **( )**	**7.6**	Promoción en plataformas Gubernamentales **( )**
7.3	Revista de turismo **( )**	**7.7**	Promoción en foros internacionales **( )**
7.4	Anuncio espectacular **( )**	**7.8**	Otro (especificar*) **( )**
7.8.1	*especificar		

8 NÚMERO DE VISITANTES (elegir como mínimo un periodo anual para la información)

8.1	Cuentan con algún registro o libro de las entradas						Si **( )**			No **( )**			
8.3	Temporada		Con registro ( )					Estimada ( )					
	2019												
	2022												
	En caso de tener registro disponible capturar los siguientes datos:												
2019	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sept	Oct	Nov	Dic	Total
2022	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sept	Oct	Nov	Dic	Total

8.4	Principal origen de los turistas		
	Internacionales	Nacionales	Regionales
8.5	Porcentaje del turismo según su origen		
	8.5.1 Internacional	**8.5.2** Nacional	**8.5.3** Regional

9 INGRESOS (elegir como mínimo un periodo para la información)

9.1	Cuentan con algún registro de ingresos													Si ( )	No ( )
														2019	2022
	Ingresos anuales estimados de la empresa														
	En caso de tener registro desagregado de los ingresos en 2022 capturar:														
	Año	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sept	Oct	Nov	Dic		
	Total														

9.2	Ingresos de los miembros del grupo				
	Miembro	Cantidad	Forma de pago	Temporalidad del pago	Otras prestaciones
	Socio				
	Socio trabajador				
	Trabajador fijo				
	Trabajador eventual				
9.4	Otras observaciones sobre los ingresos de los miembros				

10 DINÁMICAS REGIONALES DE LAS EMPRESAS

10.1	Se trabaja con tour operadoras o con guías de turistas independiente			Si **(** **)** No **(** **)**	
	Nombre de tour operadores o Guía	Origen	Frecuencia con la que llega	Número de visitantes	Pago por turista a la empresa
a					
b					
c					
d					

f					
g					
h					
i					
J					
k					

10.2	Número total de touropeadoras y guías de turistas			Tour operadoras	Guías independientes
	Número o porcentaje de turistas captado por este medio (especificar periodo)				

10.3	Se trabaja bajo algún arreglo con la touroperadora			
	Sin arreglo ( )	Sin arreglo ( )	Sin arreglo ( )	Observaciones:
	Se trabaja bajo un arreglo con los guías independientes			
	Sin arreglo ( )	Sin arreglo ( )	Sin arreglo ( )	Observaciones:
10.4	Temporalidad del acuerdo con touroperadora			
	Exclusivo ( )	Anual ( )	Por temporada ( )	Observaciones
	Temporalidad del acuerdo con guías independientes			

	Exclusivo ( )	Anual ( )	Por temporada ( )	Observaciones
	Observaciones generales			
10.5	Participa con alguna asociación con otras empresas o grupos de empresas			
	Si **( )**	No **( )**	Tiempo de participación	
	Nombre(s) de la(s) organización(es)			
10.6	Acciones que realiza la organización			
	Promoción ( )	Comercialización ( )	Capacitaciones ( )	Financiamiento ( )
	Observaciones respecto a la participación en organizaciones			

11 RELACIÓN CON AGENTES PROMOTORES DEL TURISMO

11.1	Se tiene participación con alguna organización externa			
	Si **( )** No **( )**	Cuántas		
	Sembrando vida ( )	UNESCO ( )	Amigos de Sian Ka'an ( )	Kalanbio ( )
	Jóvenes construyendo el futuro ( )	PPD ( )	Ecociencia ( )	Kanankab ( )
	Programa de bienestar de los pueblos indígenas ( )	WWF ( )	Centinelas del agua ( )	Hunab Proyecto de vida ( )
	Programa de apoyos al desarrollo forestal sustentable ( )	Rainforest Alliance ( )	Centro ecológico Sian Kaan ( )	CONALEP ( )
	FONATUR ( )	Nature Conservancy ( )	Asociación Mexicana de Estudios del Karst ( )	CICY ( )

	SECTUR ( )	DUMAC ( )	Cicloturixes ( )	UADY ( )
	INAES ( )	Pronatura ( )	Jade propuesta sociales alternativas ( )	UQROO ( )
	INAH ( )	Jaguar life Center ( )	Ximbal Camino sustentable ( )	ITFCP ( )
	BID ( )	Hábitat para la humanidad ( )	RED ciudadana por la sustentabilidad ( )	UIMQROO ( )
	*Otras			
	*Otras			
	*Otras			
	*Otras			
	*Otras			

11.2	Observaciones sobre la relación con agentes promotores

12 RELACIÓN CON LA TENENCIA DE LA TIERRA Y ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS

12.1	Situación legal del terreno donde opera		
	Tipo de terreno	Situación legal	Observaciones
	Federal ( )		
	Ejidal de Uso Común ( )		
	Parcelado ( )		
	Dominio pleno ( )		

12.2	Otras (especificar)		
12.3	**Se opera dentro o en la zona de influencia de un Área Natural Protegida**		**Sí ( ) No ( )**
	Nombre del A.N.P.		
	De qué tipo		Observaciones sobre las ANP
	Reserva de la biosfera	**( )**	
	Reserva estatal	**( )**	
	Reserva municipal	**( )**	
	U.M.A.	**( )**	
	Áreas Destinadas Voluntariamente a la Conservación (ADVC)	**( )**	
	Zona Arqueológica	**( )**	

<table>
<tr><td></td><td colspan="7">Otra (especificar)</td><td>( )</td><td colspan="2"></td></tr>
<tr><td rowspan="2">12.4</td><td colspan="9">Tipo de arreglo que se tiene para operar en el área</td></tr>
<tr><td>Sin arreglo</td><td>Tiempo</td><td>Concesión</td><td>Tiempo</td><td>Renta</td><td>Tiempo</td><td>Usufructo</td><td>Tiempo</td></tr>
<tr><td></td><td>( )</td><td></td><td>( )</td><td></td><td>( )</td><td></td><td>( )</td><td></td></tr>
<tr><td>12.5</td><td colspan="7">Se cuanta con plan de manejo o algún documento regulador</td><td colspan="2">Sí ( ) No ( )</td></tr>
<tr><td>12.6</td><td colspan="7">Se participó en su elaboración</td><td colspan="2">Sí ( ) No ( )</td></tr>
<tr><td rowspan="3">12.7</td><td colspan="9">Actividades destinadas del área</td></tr>
<tr><td colspan="2">Reforestación</td><td colspan="2">Conservación de flora y fauna</td><td colspan="2">Barbecho y uso productivo</td><td colspan="2">Venta de bonos de carbono y/o otros servicios</td><td>Uso turístico exclusivo</td></tr>
<tr><td colspan="2">( )</td><td colspan="2">( )</td><td colspan="2">( )</td><td colspan="2">( )</td><td>( )</td></tr>
<tr><td colspan="10">Observaciones sobre las actividades</td></tr>
<tr><td>12.8</td><td colspan="7">Recibe apoyo de algún actor externo para el manejo del área</td><td colspan="2">Sí ( ) No ( )</td></tr>
<tr><td rowspan="3">12.9</td><td colspan="9">Tipo de actor externo involucrado</td></tr>
<tr><td colspan="7">Nombre del actor</td><td colspan="2">Tiempo de acompañamiento</td></tr>
<tr><td colspan="7"></td><td colspan="2"></td></tr>
<tr><td colspan="7"></td><td colspan="2"></td></tr>
</table>

12.10	**Tipo de apoyo recibido**			
	Financiamiento	Capacitación	Apoyo técnico	Apoyo en especie
	( )	( )	( )	( )
	Observaciones sobre el tipo de apoyo			

13 PLURIACTIVIDAD CAMPESINA

13.1	**Actividad productiva dominante de la localidad**
	¿Cuál considera que es su actividad principal?
	¿Cuál es la actividad productiva que mayor ingreso le genera?
	¿Cuál considera que es la actividad principal del resto de los socios hombres?
	¿Cuál considera que es la actividad principal del resto de los socios mujeres?

	¿Cuál es la actividad principal de los hombres de la localidad?				
	¿Cuál es la actividad principal de las mujeres de la localidad?				
13.2	**Actividades de la pluriactividad campesina**				
	Actividades	**(X)**	**Número de otros socios**	**Número de trabajadores (F)**	**Número de trabajadores (E)**
a	Milpa				
b	Producción en el solar				
c	Ganadería				
d	Apicultura				
e	Explotación forestal				
f	Producción de carbón				
g	Venta de servicios ambientales				
h	Elaboración de artesanías				
i	Bordado				
j	Trabajo como jornalero				
k	Comercio al interior de la localidad				
l	Comercio al exterior de la localidad				
m	Taxi				
n	Tricitaxi				
o	Chofer				
p	Trabajo en la construcción				

q	Trabajo doméstico				
r	Trabajo en turismo fuera de la localidad				
s	Venta de comida				
t	Carpintería				
u	Plomería				
v	Electricista				
x	Otro*				
y	Otro*				
z	Otro*				
	*Especificar				
13.3	**Observaciones respecto a la pluriactividad**				

14. Observaciones y comentarios generales

Anexo B.- Cuestionario para empresas privadas o estatales

Fecha:

Cinvestav

CENSO DE EMPRESAS PRIVADAS DE TURISMO ALTERNATIVO DEL TRASPAÍS CANCÚN-RIVIERA MAYA

CLAVE	No.	Estado	Municipio	Localidad	Coordenadas geográficas

1 IDENTIFICACIÓN DE LA EMRPESA

1.1	Nombre comercial de la empresa	
1.2	Nombre formal de la empresa	
1.3	Email/ pág. Web/ Celular	

2 HISTORIA DE LA EMPRESA (marque con una **X**)

2.1	Tipo de agrupación	Empresa unipersonal ( )	Sociedad empresarial ( )	Corporativo ( )	Estatal concesionada. ( )
	Otra (especificar)				
	*En caso se ser una sociedad, corporativo o estar concesionada especificar el nombre del mismo y/o el órgano de gobierno a cargo				

2.2	Año de constitución	**2.3**	Año de inicio de operaciones

2.4	No ha iniciado **( )**	¿Por qué?			
2.5	Dejó de operar **( )**	Año		¿Por qué?	

3 NÚMERO DE TRABAJADORES EN LA EMPRESA (marque con una **X)**

3.1	Situación laboral de los trabajadores de la empresa turística:							
	Número de trabajadores fijos				Número de trabajadores eventuales			
	H		M		H		M	
	Número de trabajadores administrativos				Número de trabajadores operativos			
	H		M		H		M	
3.2	Número total de trabajadores de la empresa		Hombres		Mujeres		Total	
3.3	Forma de contratación de los empleados							
	Contrato indefinido		Contrato por temporada		Contrato eventual		Solo de confianza	
	H	M	H	M	H	M	H	M

	Observaciones sobre contratación del personal							
3.4	Edad de los trabajadores:							
	Menores de 30 años		De 30 a 49 años			Mayores de 50 años		
	H	**M**	**H**	**M**		**H**	**M**	

3.5	Lugar de origen de la mayoría de los trabajadores	
		3.6 Número de trabajadores
	De la localidad o el municipio ( )	
	Otro municipio ( )	
	*Especificar	
	*Especificar	
	*Especificar	
	Península de Yucatán ( )	
	Otra parte de México ( )	
	Otro país ( )	

3.7	Ingreso de los empleados			
	Empleado	Cantidad	Frecuencia	Observaciones
	Administrativo			
	Operativo			
3.8	Otras observaciones sobre los ingresos de los miembros			

7 VÍNCULO CON ALGÚN TOUR OPERADOR O GUÍA DE TURISTAS Y OTRAS EMPRESAS

7.1	Si **(** **)**	No **(** **)**				
7.2	Nombre de tour operadores o Guía		Origen	Frecuencia con la que llega	Número de visitantes que trae (aprox)	Pago por turista a la empresa

7.3	Número o porcentaje de turistas que llegan por su cuenta (especificar periodo)				
7.3	Se encuentra asociado con otras empresas de la región				
	Si **( )** No **( )**				
	Nombre de la empresa				

7.4	Observaciones respecto a la asociación con otras empresas

8 NÚMERO DE VISITANTES (elegir como mínimo un periodo anual para la información)

8.1	Visitantes a la empresa por año		
	2019	2022	
8.2	Porcentaje del turismo según su origen		
	Internacional	Local	Regional
8.3	Principal origen de los turistas		
	Internacionales	Nacionales	Regionales

8.4	Observaciones		

9 ACTIVIDADES Y SERVICIOS QUE OFERTAN Y PRECIOS

9.1	**Precio de las actividades turísticas**	
	Tarifa al público en general	
	Tarifa a tour operadores	
9.2	**Servicios incluidos en el precio de tarifa**	

10 RELACIÓN CON LA TENENCIA DE LA TIERRA Y ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS

<table>
<tr><td rowspan="3">10.1</td><td colspan="3">Situación legal del terreno donde opera</td></tr>
<tr><td>Tipo de terreno</td><td>Situación legal</td><td>Otra</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td></td><td colspan="3">*en caso de ser terreno ejidal especificar nombre</td></tr>
<tr><td>10.2</td><td colspan="3">Observaciones</td></tr>
<tr><td>10.3</td><td colspan="3">Se opera dentro o en la zona de influencia de un Área Natural Protegida
Sí ( ) No ( )</td></tr>
<tr><td>10.4</td><td>Nombre del A.N.P.</td><td colspan="2"></td></tr>
<tr><td>10.5</td><td>Tipo de A.N.P.</td><td colspan="2"></td></tr>
</table>

10.6	Actividades que se realizan dentro o en la zona de influencia

11. Observaciones y comentarios generales

Anexo C.- Empresas del turismo alternativo en el Traspaís de Cancún-Riviera Maya

Tipo de empresas	Nombre
Empresas sociales consolidadas e integradas en asociaciones de segundo y tercer nivel	Pujulá Aldea Maya Viva
	Zaaz Koolen Haá (Yokdzonot).
	Balam Nah
	Kiich Pam Kaax
	Siijil No Há
	U'Belilek Kaxil Kuxtal
	Xyat
	Community Tours Sian Ka'an
	Centoe Xcanché
	U Kuchil Kuxtal (Ek-Balam)
Empresas sociales subordinadas a la competencia por los flujos del turismo masivo	Parador Turístico Yaxunáh
	Ahau Chooc Aldea Maya
	Ejidatarios de Cobá
	Cenote Chooj Há
	Cenote Pueblo Fantasma
	Najíl Tuchá (Punta Laguna)
	Pumas Negros (Pacchen)
	Capé Chen

	Uyochel Maya
	Cenote Dzalbay
	Cenote Xcanahaltun
	Cenote Sakawá
Empresas sociales con poca experiencia, al margen de los flujos de turistas	Cenote Chan Dzonot
	Turismo Comunitario Muchucuxcáh
	Lakaj
	U Kuchil Balchá
	Campamento Hidalgo
Empresas estatales o municipales	Cenote Zací
	Museo de la Guerra de Castas
	Museo Comunitario Yaxunáh
	Cenote Lol Tun
Empresas privadas de gran capital	Cenote Ik Il
	Cenote Tsukan
	Cenote Xcajum
	Cenote Zapote
	Cancún Jungle Park
	Cenote Kin Há
	Cenote X´keken

	Cenote Samulá
	Cenote Suytun
	Cenote Xocenpich
Cenotes de capital regional	
	Cenote Chichikan
	Cenote Hubikú
	Cenote la Noria
	Sayab Kuxtal
	Cenote Palomitas
	Cenote Agua Dulce
	Cenote Oxman
	Cenote Yum Kin
	Cenote Verde Lucero
	Cenote Siete Bocas
Empresas privadas de pequeño capital regional	
	Cenote Boca del Puma
	Cenote Fruto de la Amistad
	Cenote las Mojarras
	Cenote las Piedras
	Cenote Popol Vuh
	Cenote Kuuch
	Cenote Uayma Há

Anexo D.- Listado de Touroperadoras y Guías independientes

Clasificación	Escala de operación	Nombre de la empresa	Tipo de infraestructura	Tipo de mercado y puntos de origen del tour
Touroperadoras	Nacional y regional	Grupo Xcaret Cancún Adventures AM Tours RPM Caribbean Tours Cancún Nava Tours Paradise Tours Kun Travel Selva Maya Tours Catherwood´s Travel	Camiones para grupos grandes y camionetas para grupos reducidos	Turismo internacional, y nacional. Cancún, Playa del Carmen, Tulum.
Agencias de Viaje Solidarias	Internacional, nacional, regional	Econecta Rutopia Expediciones Mundo Maya Coox Mayab Community Tours Sian Ka’an Maya Kaan	Camionetas para grupos reducidos	Turismo internacional y nacional (menor medida). Mérida, Cancún, Tulum.
Touroperadoras de escala intermedia	Regional	Jumbo Tours Changuito Tours Novelo Vacations Cancún Tours Económicos TuCancún Nómada del Caribe Tours Mérida Cancún 360 Tours Tour Plus Cancún Goni Tours	Camiones y camionetas para grupos reducidos	Turismo nacional y regional. Mérida, Valladolid, Cancún, Playa del Carmen, Tulum.

		Rosalinda Tours Riviera Maya		
		Ashe Tours		
		Tours Yucatán		
		Secretos Tours Valladolid		
		Viajes Colibrí		
		Excursiones día de aventura		
		Xenotours		
		Ecoexpeditions México		
		Community Tours Sian Ka'an		
		Grupo de Taxistas de Pisté		Internacional, nacional, local.
		Guías independientes de Chichén Itzá	Camionetas para grupos reducidos o autos tipo sedan	Chichén Itzá, Pisté, Valladolid, Tulum.
Guías independientes escala local	Local	Guías independientes de Tulum		

Nota: se enlistan 32 touroperadoras que corresponden a los que las empresas lograron identificar, se reconoce que el mercado puede ser más extenso. En el caso de los guías independientes no se identificó el número exacto por lo que se agrupan por zona de trabajo.

Anexo E.- Listado de actores del Traspaís de Cancún Riviera Maya

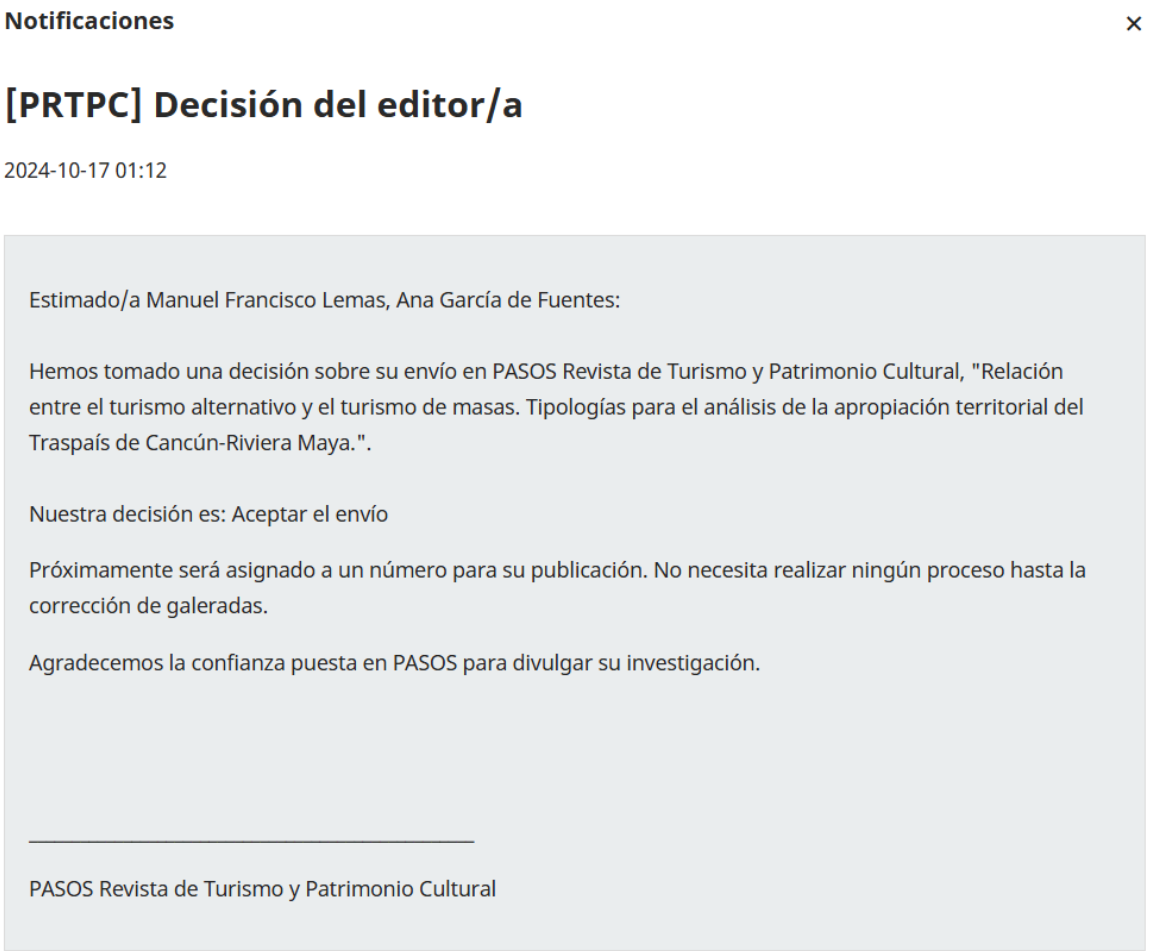
Escala	Sector	Nombre
Global	Agencias de cooperación internacional	USAID
		PNUD
		UNESCO
		PPD
		BID
		Nature Canada
		Comisión Interamericana para el Desarrollo Sustentable
	Organizaciones no gubernamentales	Wold Wildlife Fundation
		The Nature Conservancy
		Fundación Kellogs
		Global Giving
		ONE planet
		The Summit Fundation
		American Bird Conservancy
		Bird Life International
		Royan Resorts Fundation
	Turístico	Royan Caribbian
		Turistas internacionales
		Grupo Barceló
Nacional	Sector gubernamental	SEMARNAT
		CONANP
		CONAFOR
		CONABIO
		Secretaría del Bienestar
	Organizaciones no gubernamentales	Fundación Banamex
		Fundación Claudia y Roberto Hernández
		Fundación ADO
		FundMex
		Fundación HSBC por el agua
		Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza
	Turístico	Turistas nacionales

		Belmont Maroma Riviera Maya
		AM Resorts
		Volaris
Regional	Sector gubernamental	Secretaría del Medio Ambiente de Yucatán
		Secretaría de Medio Ambiente del Estado de Quintana Roo
		Secretaría de Fomento Turístico de Yucatán
		Secretaría de Turismo de Quintana Roo
	Organizaciones no gubernamentales	Amigos de Sian Ka'an
		ProNatura
		Fundación Haciendas del Mundo Maya
	Turístico	Touroperadoras (ver Anexo D)
		Empresas turísticas (ver Anexo C)
	Académico	Universidad Autónoma de Yucatán
		Instituto Tecnológico Superior de Felipe Carrillo Puerto
		Universidad Autónoma del Estado de Quintana Roo
		Universidad del Caribe
Local	Sector gubernamental	Municipio de Valladolid
		Municipio de Felipe Carrillo Puerto
		Grupos de ejidatarios
	Otros actores	Habitantes de localidades ubicadas en el Traspaís

Anexo F. Artículo de investigación publicado

Como parte de los estudios de doctorado y derivado de la investigación realizada previamente expuesta, se elaboró un artículo titulado **Relación entre el turismo alternativo y el turismo de masas. Tipologías para el análisis de la apropiación territorial del Traspaís de Cancún-Riviera Maya.** Los autores de la publicación son: **Manuel Francisco Lemas y Ana García de Fuentes.** Aceptado para su publicación en la revista **PASOS, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural.** El cual se encuentra en prensa, asignado a próximo número.

Lemas, M.F. y García de Fuentes, A. (2025). Relación entre el turismo alternativo y el turismo de masas. Tipologías para el análisis de la apropiación territorial del Traspaís de Cancún-Riviera Maya. *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural.* En prensa.



Notificaciones ×

[PRTPC] Decisión del editor/a

2024-10-17 01:12

Estimado/a Manuel Francisco Lemas, Ana García de Fuentes:

Hemos tomado una decisión sobre su envío en PASOS Revista de Turismo y Patrimonio Cultural, "Relación entre el turismo alternativo y el turismo de masas. Tipologías para el análisis de la apropiación territorial del Traspaís de Cancún-Riviera Maya.".

Nuestra decisión es: Aceptar el envío

Próximamente será asignado a un número para su publicación. No necesita realizar ningún proceso hasta la corrección de galeradas.

Agradecemos la confianza puesta en PASOS para divulgar su investigación.

PASOS Revista de Turismo y Patrimonio Cultural